

スス が が に ESCR E型 方法化

十週年座談會 SYMPOSIUM

會議手冊

2019.12.9-10 法務部 五樓大禮堂



法務部 兩公約國內法化 10週年座談會

ICCPR & ICESCR 10th Anniversary Symposium

4 進行流程

12.9

- 5 第一場座談會 主講: 國際人權公約審查機制之檢討
- 16 第二場座談會 主講: 監察院作為國家人權機構 之角色及職權
- 39 第二場座談會 與談: 談監察委員與人權委員之分工

12.10

- 43 第三場座談會 主講: 我國監所人權的發展與展望-以大法官釋憲為例
- 49 第四場座談會 主講: 檢察官身為公益代表人對兩公約之實踐 一以婦幼及人口販運案件為中心
- 64 第四場次座談會 與談: 檢察官身為公益代表人對兩公約之實踐 一以婦幼及人口販運案件為中心

時間:108年12月9日(星期一)

地點:法務部5樓大禮堂

場次/ 時間	主持人	主題/主講人/與談人
09:30-10:00		報到
開幕致詞暨播放影片 10:00-10:20	行政院羅政務委員割	 長成、法務部陳政務次長明堂
第一場 10:20-11:50	行政院 羅政務委員秉成	主題:國際人權公約審查機制之檢討 主講人:黃俊杰(中正大學法學院教授) 與談人:鄧衍森(東吳大學法學院教授) 與談人:郭銘禮(臺北高等行政法院法官)
11:50-13:30		午餐休息
第二場 13:30-15:00	臺灣民主基金會 廖執行長福特	主題:監察院作為國家人權機構 之角色及職權 主講人:林明輝(監察院人權保障委員會執行秘書) 與談人:趙榮耀(前監察委員) 與談人:黃嵩立(人權公約施行監督聯盟召集人)
15:00-15:30		茶敘

時間:108年12月10日(星期二)

地點:法務部5樓大禮堂

場次/ 時間	主持人	主題/主講人/與談人
09:30-10:10		報到
第三場 10:10-11:40	法務部陳政務次長明堂	主題:我國監所人權的發展與展望— 以大法官釋憲為例 主講人:賴擁連(中央警察大學犯罪防治學系副教授) 與談人:蔡德輝(中正大學犯罪防治系榮譽教授 及銘傳大學專任講座教授,中央警察大學前校長) 與談人:楊士隆(中正大學犯罪防治學系特聘教授 兼犯罪研究中心主任)
11:40-13:30		午餐休息
第四場 13:30-15:00	法務部蔡政務次長碧仲	主題:檢察官身為公益代表人對兩公約之實踐— 以婦幼及人口販運案件為中心 主講人:林俊杰(臺中地檢署檢察官) 與談人:鄧媛(新北地檢署主任檢察官) 與談人:黃怡華(雲林地檢署主任檢察官)
15:00-15:30		茶敘



法務部兩公約國內法化10週年座談會進行流程

議程	時間	説明
一、各場引言	5分鐘	主持人開場。
二、主講人發表	40分鐘	主講人進行發表。
三、第1位與談	15分鐘	與談人進行與談。
四、第2位與談	15分鐘	與談人進行與談。
五、回應及QA	10分鐘	視情況分別由主講人或與談人回應, 如有剩餘時間,再開放給現場人員提 問。
六、結語	5分鐘	最後由主講人進行簡短總結。
合計	90分鐘	相關計時由工作人員依上開規則辦理,各時間點以鈴聲提醒。

◆ 主講、與談屆滿前 3 分鐘,先按鈴 1 響; 時間屆滿,按鈴 2 響;超過 1 分鐘時,再按鈴 3 響。 12.9

10:20-11:50

第一場

國際人權公約審查機制之檢討

公約施行法、國家報告與國際專家意見之觀察

主持人:行政院 羅政務委員秉成

主講人:黃俊杰

中正大學財經法律系特聘教授、總統府人權諮詢委員會委員、 考試院法規委員會委員

與談人:鄧衍森

東吳大學法學院教授

與談人:郭銘禮

臺北高等行政法院法官

主講人:黃俊杰

中正大學財經法律系特聘教授、總統府人權諮詢委員會委員、考試院法規委員會委員

聯合國核心人權公約<專家建議>I

- <兩公約Ⅱ結論性意見 10 > 審查委員會熱切歡迎中華民國(臺灣)無保留接受 6 部聯合國核心人權公約中所含義務:兩公約(公政公約ICCPR及經社文公約ICESCR)、消除一切形式種族歧視國際公約(CERD)、消除對婦女一切形式歧視公約(CEDAW)、兒童權利公約(CRC)以及身心障礙者權利公約(CRPD)。
- <兩公約 II 結論性意見 11 > 在此一精神下,審查委員會欲鼓勵中華民國(臺灣)政府致力促成接受其餘3部聯合國核心人權公約:禁止酷刑和其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰公約及其任擇議定書(禁止酷刑公約; CAT, OPCAT)、保護所有移工及其家庭成員權利國際公約(CMW)及保護所有人免遭強迫失蹤公約(CED)。此將確保國際核心人權架構的全面涵蓋。

聯合國核心人權公約<專家建議> II

- <兩公約 Ⅱ 結論性意見 12 >
- 關於兩公約,審查委員會欲稱許行政院、立法院及司法院的持續努力,以使國內法符合兩公約中各該權利及義務。
- 然而,委員會注意到,在既有或嗣後制定的法規與兩公約牴觸的情形下,國內法院究竟有多少權限範圍 得賦予兩公約優先性,並不明確。
- 因此委員會建議兩公約應被視為中華民國(臺灣)憲法的一部分。
- 委員會並進一步鼓勵政府強化兩公約及其他聯合國核心人權公約在國內適用的過程。

問題意識

- **<現況>「**國際人權公約審查機制」之檢討,係指兩公約、CRC、CRPD、CEDAW等,由法務部、衛福部、 性平處等機關,3至4年撰寫國家人權報告並進行國際審查
- **〈問題〉** 此審查機制已運作多年,是否尚有可檢討改進之處(例如上開國際公約或即將國內法化之公約,可否合併撰寫國家人權報告、進行國際審查……)?

國際人權憲章

- 兩公約與世界人權宣言,合稱國際人權憲章,為最重要之國際人權法典。
- 目前全世界批准兩公約之國家數量,已達聯合國會員數 80%,兩公約已成為普世價值與規範。
- 我國在 1967 年 10 月 5 日即由常駐聯合國代表劉鍇在兩公約上簽字,但因聯合國大會在 1971 年 10 月 25 日通過 2758 號決議,使我國失去代表權,無法再參加聯合國之活動,以致未能批准兩公約。
- 兩公約由立法院於 2009 年 3 月 31 日審議通過,總統於同年 5 月 14 日批准。惟 2009 年 6 月 15 日,遭聯合國秘書處以一中為由退回。

兩公約之施行

- 制定:民國 98 年 3 月 31 日立法院三讀通過兩公約施行法
- 公布:民國 98 年 4 月 22 日總統華總一義字第 09800096331 號令公布全文 9 條;本法施行日期,行政院定之(§9)
- 施行日期: 民國 98 年 10 月 29 日行政院院臺外字第 0980067638 號令發布自 98 年 12 月 10 日施行
- 總統府人權諮詢委員會:民國 99 年 12 月 10 日成立,推動國家人權報告,為任務編組,維持監察院及行

政院現有人權保障推動機制<功能及任務:包含人權政策諮詢、整合協調各機關(構)及團體人權事務、研究 國際人權制度與規範、研提國家人權報告等;研議我國循序設置國家人權專責機關之可行性>。

兩公約之施行I

- **§1(立法目的)**:為實施聯合國 1966 年公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公 約(以下合稱兩公約),健全我國人權保障體系,特制定本法。
- § 2 (法律效力): 兩公約所揭示保障人權之規定,具有國內法律之效力。
- § 3 (適用規定解釋): 適用兩公約規定,應參照其立法意旨及兩公約人權事務委員會之解釋。
- § 4 (人權保障): 各級政府機關行使其職權,應符合兩公約有關人權保障之規定,避免侵害人權,保護人民不受他人侵害,並應積極促進各項人權之實現。

兩公約之施行 II

- §5(依法相互協調合作):各級政府機關應確實依現行法令規定之業務職掌,負責籌劃、推動及執行兩公約規定 事項;其涉及不同機關業務職掌者,相互間應協調連繫辦理。政府應與各國政府、國際間非政府組織及人權機 構共同合作,以保護及促進兩公約所保障各項人權之實現。
- § 6 (人權報告制度之建立):政府應依兩公約規定,建立人權報告制度。
- **§7(優先編列經費)**:各級政府機關執行兩公約保障各項人權規定所需之經費,應依財政狀況,優先編列,逐步 實施。

兩公約施行法 III (不符公約規定之改進 & 期限)

- **§8:**各級政府機關應依兩公約規定之內容,檢討所主管之法令及行政措施,有不符兩公約規定者,應於本法施 行後2年內,完成法令之制(訂)定、修正或廢止及行政措施之改進。
- <兩公約規定>及<兩公約一般性意見>:http://www.humanrights.moj.gov.tw/lp.asp?ctNode=32913&CtUnit=12352&BaseDSD=7&mp=200

定期報告依據

- 《公民與政治權利國際公約》第 40 條及聯合國人權事務委員會規定,締約國於公約批准生效 後 1 年內提具初次報告,其後每 4 年提交定期報告;
- 《經濟社會文化權利國際公約》第 16 條、第 17 條及聯合國經濟社會理事會,雖未明定報告週期,但實務運作為締約國於公約批准生效後 2 年內提具初次報告,其後每 5 年提交定期報告。

國家人權報告/初次國家報告 I

- 撰寫歷程:兩公約施行法第6條:「政府應依兩公約規定,建立人權報告制度。」
- 透過撰寫人權報告,使政府各部門澈底檢視我國人權現狀,檢討需改進之行政法令及措施,以具體落實兩公約, 使我國人權與國際接軌(我國過去從未正式撰提國家人權報告,僅出版過試行報告,惟被外界批評不符聯合國 所規範之格式,且各部會多以業務報告之方式呈現)
- 總統府人權諮詢委員會議事組,由法務部擔任幕僚機關,負責統籌撰寫國家人權報告事宜。
- 為提升兩公約國家人權報告之撰寫品質,法務部並建立報告審查機制,納入各界意見。
- 自 2011 年 6 月至 2012 年 2 月止,共召開 82 場次之國家人權報告審查會議及編輯會議。藉由審查及編輯會議, 使撰寫機關與諮詢委員、學者專家及民間團體代表得以溝通,廣納意見,以提升國家人權報告之品質。
- 兩公約初次國家報告,分別於 2012 年 4 月及 12 月出版中文版與英文版。

國家人權報告/初次國家報告 II

- **公聽會:**總統府人權諮詢委員會於 2011 年 11 月,在臺北、臺中、高雄、花蓮辦理 4 場國家人權報告公 聽會。
- 國際審查會議:兩公約初次國家報告公布後,政府於2013年2月25日至3月1日,邀請10位國際人權專家來臺,比照聯合國模式辦理我國之審查報告程序,並於2013年3月1日發表「結論性意見與建議」,為我國人權現況提出建言<冀望以此方式達成提升我國人權標準之目標,展現我國自願落實國際人權標準之決心,並結合外交部廣為國際宣傳,以利世人瞭解我國在提升人權方面之努力>。
- **<結論性意見與建議>回應及落實:**我國兩公約初次國家人權報告國際審查會議結束後,參與審查之國際人權專家提出 81 點「結論性意見與建議」,指出我國人權缺失並提供人權建言。

國家人權報告/初次國家報告 III

- 總統府人權諮詢委員會第11次委員會議授權議事組,於2013年5月至10月召開22場「審查各機關對結論性意見與建議的初步回應會議」,逐點審查各機關之回應,由各機關本於依法行政原則,審慎檢討及因應,並提出積極改善措施,詳加說明政府之作為及規劃。
- 將審查會議成果提報總統府人權諮詢委員會,進行後續追蹤程序,以達尊重、保護及落實人權之目標。
- 經 2013 年 12 月 17 日總統府人權諮詢委員會第 13 次會議決議,請各點次權責機關確實持續檢討並填報「結論性意見與建議」之辦理情形,由議事組結合行政院國家發展委員會之作業系統(GPMnet),建置國際人權專家「結論性意見與建議」專案追蹤子系統,並於法務部「人權大步走」網站按季公布相關機關填報之最新辦理情形,供各界監督。
- 惟因兩公約第 2 次國家報告於 2016 年 4 月 25 日公布,初次報告結論性意見與建議專案追蹤管制,於 2016 年 7 月起由相關機關自行列管。

第二次定期報告與國際審查會議

- 103 年 12 月 5 日總統府人權諮詢委員會第 16 次委員會議決議辦理
- 國家人權專家肯定我國初次報告國際審查之程序有其獨特性及創造性(我國既非會員國,即可參考國際人權專家之建議,依我國國情自行設計不同於聯合國之提交定期報告年限)
- 依撰擬初次報告及辦理國際審查會議之經驗,兩人權公約合併提交報告並同時辦理審查會議可減省人力 及經費成本,故規劃合併於105年4月提交兩公約第二次定期報告

兩公約第2次國家報告 I

- **撰寫歷程:**依據聯合國人權事務委員會及經濟暨社會理事會所作的決議,公政公約締約國於提出初次報告後,每4年提出定期報告;經社文公約締約國於提出初次報告後,每5年提出定期報告。
- 聯合國條約機構就公政公約及經社文公約的報告審查週期雖分別定為4年及5年,惟國際人權專家,肯定我國初次報告國際審查之程序,有其獨特性及創造性,我國既非會員國,即可參考國際人權專家之建議,依我國國情自行設計不同於聯合國之提交定期報告年限。
- 鑑於我國將兩公約第2次國家報告之國際審查會議合併舉辦,得以承繼初次報告國際審查會議之所有優點,且4年1次之審查週期應能兼顧政府部門之自我提升與國際專家之外部需求。
- 因此,我國於 2012 年 4 月提出兩公約初次國家報告後,循前例於 2016 年 4 月提出第 2 次國家報告。

兩公約第2次國家報告 II

- 為撰提兩公約第2次國家報告,議事組於2015年6月至12月,召開相關會議115場次,包括:邀請總統府人權諮詢委員會委員及相關學者專家、非政府組織與政府機關,就各項公約所確認權利在我國實踐情形進行對話,完成第2次國家報告並於2016年4月25日發表(嗣後,並廣泛提供報告予世界各國、聯合國相關組織及國際人權團體參考,彰顯我國積極參與國際人權事務之決心,以及政府與民間為促進與保障人權共同付出之努力)。
- 第2次國家報告,除將核心文件初次報告之內容予以更新外,並就兩公約專要文件有關各條款具體介紹 自初次報告後,我國在法律和事實上執行情況,提出資料說明我國為達到該目標所採取的具體措施、相 關進展以及目前存在的執行困難和問題。
- 我國特別重視國際審查委員會審查初次報告後,所提出之結論性意見與建議,故針對該結論性意見與建議之回應,單獨編成1冊,說明我國已採取哪些措施來解決相關問題,以及說明我國所面臨困境和難題。

兩公約第2次國家報告 III

- 國際審查會議:第2次國家報告發表後,於2017年1月16日至1月20日再次邀請10位國際人權專家 進行國際審查,並於2017年1月20日發表78點結論性意見與建議
- 結論性意見與建議:對於78點結論性意見與建議,議事組擬具「兩公約第二次國家報告國際審查會議結論性意見與建議之落實及管考規劃」,並依該落實及管考規劃之規定,視各點次之性質,由行政院、各該點次主辦機關及總統府人權諮詢委員會各該點次所涉權責小組,依上開落實及管考規劃之規定,分別邀請民間團體等,召開(民間參與)審查回應表會議共計29場次(行政院召開7場次、本部召開2場次、其他部會召開12場次、權責小組召開8場次),各相關機關依與會人員建議修正之回應表並提報至2018年3月30日總統府人權諮詢委員會第31次委員會議確認。
- 議事組於 2018 年 5 月 1 日邀集各權責機關辦理結論性意見追蹤管考系統填報說明會,自同年 5 月起責請各該權責機關定期(半年)至管考系統填報辦理進度,以確實改善各該點次人權缺失。

兩公約第3次國家報告

• 目前進行中

研議設立專責常設性國家人權機構

- 鑒於人權保障價值之普世化,在世界各國皆已有諸多國家設立專責的常設性國家人權機構,如:英國、加拿大、北歐各國、日本、南韓、印尼、馬來西亞、印度、澳洲、紐西蘭等,尤其在兩公約批准及兩公約施行法完成立法後,我國人權保障推動事宜更需有符合「巴黎原則」之人權專責機關,辦理各國人權保障制度與國際人權規範之研究、人權保障政策及法規、人權教育政策等之研議及推動,及建立國家人權報告制度<總統府人權諮詢委員會,成立國家人權機構研究規劃小組,並由法務部擔任幕僚工作>
- 目前,立法院進行立法程序中。

國際審查機制之建立

- 成立:1) 國際審查會議秘書處;2) 秘書處指導小組;3) 國際審查委員會
- 秘書處:由法務部法制司組成,負責依「秘書處指導小組」及「國際審查委員會」之建議與要求,實際 執行各項準備工作,
- 國際審查委員會:由國際審查委員組成,負責參加審查報告會議,並提出結論性意見。

<初次報告> 國際審查委員

- <結論性意見1>2009年,中華民國(臺灣)總統宣佈簽署《公民與政治權利國際公約》及《經濟社會 文化權利國際公約》成為國內法。兩公約施行法也規定應建立報告機制以監督政府遵循其所承擔的義務。
- <結論性意見 2 >專家的組成,包括下列 10 位獨立專家,以其個人身份參與此項工作(Philip Alston、Nisuke Ando、Virginia Bonoan-Dandan、Theodoor van Boven、Jerome Cohen、Shanthi Dairiam、Asma Jahangir、Manfred Nowak、Eibe Riedel 及 Heisoo Shin)
- 2011年,政府就各個公約所含權利開啟提出詳盡報告的準備程序,來自10個不同國家的獨立專家受邀 於2013年依據所有可得資料,尤其是公民社會之資料,來審查這些報告。

<初次報告>國際審查委員職權行使

- <結論性意見3>
- 專家在所有相關面向依循既定的國際監督程序,並對相關權利適用普遍接受之國際法解釋。
- 專家之審查並未涉及與其他國家普遍狀況之比較,此結論性意見僅聚焦於中華民國(臺灣)之狀況。
- 專家分為兩組,分別處理《公民與政治權利國際公約》與《經濟社會文化權利國際公約》。

<初次報告>政府參與國際審查

- <結論性意見4>
- 專家認為中華民國(臺灣)政府與人民對於遵循相關人權義務的監督程序展現模範性的決心。政府遵循國際慣例提出有價值且詳盡的報告,並以高度建設性的態度與專家互動。
- 在為期3天內(2013年2月25至27日)所舉行的每個議程都有代表所有相關部會的眾多官員參加,也有總統府、監察院、行政院及考試院的代表。在專家邀請下,立法院亦有委員參加。
- 會議由網路直播,有公民社會密切注意。
- < http://www.humanrights.moj.gov.tw/np.asp?ctNode=32952&mp=200 >

<初次報告> NGO 參與國際審查

- <結論性意見5>
- 專家對於來自多個領域的公民社會團體在審查過程各方面非常積極的參與給予讚賞。
- 專家收到眾多內容詳盡的影子報告,舉辦特別聽證會,以便非政府團體能夠在程序中提供意見。
- 各方回應熱烈,令專家得以更深入了解許多複雜議題。
- < http://www.humanrights.moj.gov.tw/np.asp?ctNode=32952&mp=200 >

<初次報告:對政府的期待> 保護及促進人權的國家委員會

- <結論性意見8> 許多國家,包括不少亞太地區國家,均體認到在現有憲法架構之外,有成立獨立的國家人權委員會的必要,以符合聯合國大會在1993年所通過關於國家人權機構之地位的《巴黎原則》就獨立性與自主性之要求。此種委員會特別可以在廣泛的公民、文化、經濟、政治與社會等權利方面發揮諮詢、監督與調查的功能,亦應對於《促進與保護人權的國家行動計畫》的制定發揮作用。
- <結論性意見9>專家建議政府訂出確切時間表,把依照《巴黎原則》成立獨立的國家人權委員會列為 優先目標。

<初次報告>後續審查程序之國際專家意見

- <結論性意見81>:
- 專家對中華民國 (臺灣)政府審查其對於堅守普世人權標準之承諾的舉動表示高度讚賞。
- 所採用的程序有其獨特性和創造性。
- 大部份是由於政府代表、專家和民間社會的積極參與,使它已取得了正面的成果。
- 專家強烈鼓勵延續此程序並建議採取後續追蹤的審查。

<第二次報告>國際審查委員

- <結論性意見3>2016年4月,中華民國(臺灣)政府提出詳盡的回應結論性意見與建議,以及關於兩公約的 第二次報告與構成該報告一部分的共同核心文件。
- 在政府的邀請下,該報告於 2017 年 1 月 16 日至 20 日在臺北接受審查委員會的審查。
- 審查委員會由下列 10 位獨立專家組成,並以其個人身分參與工作(Virginia Bonoan-Dandan、Jerome Cohen、Shanthi Dairiam、Miloon Kothari、Jannie Lasimbang、Peer Lorenzen、Manfred Nowak、Eibe Riedel、Sima Samar 以及 Heisoo Shin)。
- 委員會分為兩組:(1)其中一組由 Manfred Nowak 擔任主席,處理公政公約;(2)另一組由 Eibe Riedel 擔任主席,處理經社文公約。

<第二次報告>國際審查委員職權行使

- <結論性意見4>與初次審查過程相同,審查委員會在所有相關面向上依循既定的國際監督程序,並採用對相關權利被普遍接受的國際法解釋。委員會的工作並未涉及與其他國家普遍狀況的比較,本結論性意見亦僅聚焦於中華民國(臺灣)的狀況。
- <結論性意見5>審查委員會對於中華民國(臺灣)政府與人民持續在遵循相關人權義務的監督程序上展現足堪仿效的承諾表達讚賞。政府遵循國際慣例,再次提出有價值且詳盡的報告,並以高度建設性的態度與委員會互動。在為期3天(2017年1月16至18日)所舉行的每一場次中,都有代表所有行政院相關部會的眾多官員,以及總統府、立法院、司法院、監察院及考試院的代表出席與會。會議過程透過網路直播,並受到公民社會密切關注。

消除對婦女一切形式歧視公約 (CEDAW) II

- 國家報告:於 2009 年撰提初次國家報告,第二次國家報告於 2013 年完成。此次國家報告係由行政院、立法院、司法院、考試院、監察院五院暨所屬部會等 32 個機關共同撰寫,撰寫前編纂講義及辦理 33 次工作坊,並邀請國內 CEDAW 專家學者指導應撰寫內容。
- 為建立我國婦女人權報告制度,於 2014 年 6 月 23 日至 26 日辦理「CEDAW 第二次國家報告國外專家審查暨發表會議」,邀請五位國外婦女人權專家來臺審查國家報告,並就我國推動婦女人權提出 35 點總結意見與建議。
- 行政院為有效督導後續工作落實推動,組成「落實 CEDAW 第二次國家報告總結意見專案小組」,於 2014 年 10 月至 2016 年 4 月召開 27 場審查會議,邀請提交影子/替代報告之民間非政府組織與相關機關研商落實總結意見及建議,並持續列管相關機關辦理情形。

消除對婦女一切形式歧視公約 (CEDAW) III

第3次國家報告內容呈現我國涉及公約條款與相關一般性建議對消除婦女一切形式歧視之具體執行狀況及相關性別統計資料,另針對前次國家報告審查委員會總結意見與建議之落實情況進行回應說明。

- 為提出第3次國家報告,行政院邀集立法院、司法院、考試院及監察院等五院代表依照 CEDAW 條文及 一般性建議內容要求共同撰寫。
- 報告歷經近1年密集討論及溝通,邀請國內CEDAW專家學者指導,辦理23場分組培訓工作坊,另為周延納入各方意見,舉辦12場次民間團體座談會、公聽會、國內專家審查會議及定稿會議,廣邀專家學者及民間團體代表共同參與討論、提供建議,完成報告撰寫。

消除對婦女一切形式歧視公約(CEDAW)IV

- ●「CEDAW 第 3 次國家報告國外專家審查暨發表會議」於 2018 年 7 月 16 日至 20 日舉行,邀請 5 位曾任聯合國 CEDAW 委員會委員之國際婦女人權專家來臺。審查會議參與者包括行政、立法、司法、考試及監察等 5 院代表,超過 400 位政府機關官員及 100 位非政府組織成員。
- 國外專家在審查會議期間,除向政府機關代表詢問我國政府推動婦女人權相關作為,也充分聽取非政府 組織代表意見。對於我國政府機關及非政府組織在推動婦女權益及性別人權共同展現的充沛能量,國外 專家表示讚賞。
- 2018年7月20日舉辦結論性意見與建議發表記者會,提出73點結論性意見與建議。
- 後續,將由行政院性別平等處建立結論性意見與建議之落實及管考機制,由相關政府機關推動落實。

CEDAW 結論性意見

- <結論性意見 1 > 臺灣推動 CEDAW 第 3 次國家報告審查,係 2009 年第 1 次審查及 2014 年第 2 次審查之 延續。依 CEDAW 施行法,臺灣政府必須建立報告制度,每 4 年提出 1 次國家報告,以消除對婦女一切 形式歧視,並邀集所有相關專家與非政府組織代表參與審閱。
- <結論性意見 2 > 5 位專家組成國際審查委員會,包括: Niklas Bruun 先生(芬蘭籍)、Violeta Neubauer 女士(斯洛維尼亞籍)、Silvia Pimentel 女士(巴西籍)、Bianca Maria Pomeranzi 女士(義大利籍)、以及召集人 Heisoo Shin 女士(南韓籍),皆為 CEDAW 委員會前成員。5 位專家以個人身分參加國際審查委員會。
- <結論性意見 13 >審查委員會重申先前 CEDAW 審查及臺灣其他人權公約審查的建議,政府應決定根據 巴黎原則,以「人權機構」的形式,建立獨立監督機制,不再拖延。有鑑於這種監督機制應全然獨立, 最好不隸屬總統府、監察院,或其他既有的政府架構。如果政府決定將這個機構設置於監察院之下,就 絕對有必要重組監察院架構,再於其轄下設立獨立單位,才能完全根據巴黎原則,促進、監督並保護人 權,其中包括婦女權利和性別平等。

兒童權利公約(CRC)& 施行法 I

- (1) 1989 年 11 月 20 日聯合國大會通過 CRC, 1990 年 9 月 2 日正式生效; (2) 我國 CRC 施行法於 2014 年 5 月 20 日立法院三讀通過、同年 6 月 4 日總統公布,並於同年 11 月 20 日國際兒童人權日施行。 CRC 正體中文版經行政院 2014 年 11 月 20 日函送立法院審議;立法院 2016 年 4 月 22 日審議通過我國 擬加入聯合國 CRC 條約案, 2016 年 5 月 16 日總統簽署 CRC 加入書, 2017 年 5 月 17 日公布,並溯自 2014 年 11 月 20 日生效。
- CRC 施行法第3條: 適用公約規定之法規及行政措施,應參照公約意旨及聯合國兒童權利委員會對公約 之解釋。
- CRC 施行法第6條第1項:行政院為推動本公約相關工作,應邀集學者專家、民間團體及相關機關代表,成立兒童及少年福利與權益推動小組,定期召開會議,協調、研究、審議、諮詢並辦理下列事項:一、公約之宣導與教育訓練。二、各級政府機關落實公約之督導。三、國內兒童及少年權利現況之研究與調查。四、國家報告之提出。五、接受涉及違反公約之申訴。六、其他與公約相關之事項。

兒童權利公約(CRC)II

- CRC 第 44 條: 「1. 締約國承諾依下列規定,經由聯合國秘書長,向委員會提交其為實現本公約之權利所採取之措施以及有關落實該等權利之進展報告: (a) 在本公約對該締約國生效後 2 年內; (b) 爾後每 5 年一次。 2. 根據本條所提交之報告,應指明可能影響本公約義務履行之任何因素及困難。報告亦應載有充分之資料,以使委員會全面瞭解本公約在該國之實施情況。…」
- 首次國家報告: CRC 施行法第7條:「政府應建立兒童及少年權利報告制度,於本法施行後2年內提出第1次 國家報告,其後每5年提出國家報告,並邀請相關專家學者及民間團體代表審閱,政府應依審閱意見檢討、研 擬後續施政。」
- 衛生福利部負責統籌撰寫國家報告事宜,為撰寫 CRC 國家報告,2015 年 7 月至 11 月計辦理 19 場次進階及基礎培訓課程;2016 年 3 月至 8 月計召開 26 場次首次國家報告國內審查會議及 7 場次首次國家報告定稿會議。
- 我國 CRC 首次國家報告,於 2016 年 11 月 17 日公布。

兒童權利公約(CRC)III

- 國際審查會議:2014 年 11 月 20 日施行 CRC 施行法,自主承諾公約規定,依 CRC 施行法第 7 條:「於本法施 行後 2 年內提出第一次國家報告,…並邀請相關專家學者及民間代表審閱。」
- 為辦理國際審查,建立政府與民間團體中立之溝通平臺,邀請總統府人權諮詢委員會委員、行政院兒童及少年福 利與權益推動小組委員、具國際合作交流經驗或熟悉公約運作之專家學者及民間團體等 10 位代表組成 CRC 首 次國家報告國際審查諮詢小組,共同研議國際審查委員名單、國際審查作業期程、會議議程、非政府組織提交 報告及相關事項、兒少培力及參與規劃等事宜。
- 政府於2017年11月20日至11月24日,由副總統具名邀請5位國際兒童權利專家來臺,組成CRC首次國家報告國際審查委員會,比照聯合國模式辦理我國審查報告程序,由國際審查委員與政府代表、民間團體及兒少代表進行建設性對話,並針對我國兒少權益現況提出共98點結論性意見,以作為政策改善之方向。

兒童權利公約(CRC)IV

- 結論性意見追蹤管考:國際審查委員提出共 98 點結論性意見,作為我國檢討及修正相關政策之參考。
- 為促請相關機關落實結論性意見,確實保障兒少權益,並將推動成果充分反應在 CRC 第二次國家報告,衛生福利部邀集行政院兒童及少年福利與權益推動小組委員、專家學者、民間團體及各相關機關於 2018 年 1 月 29 日及 2 月 5 日召開「推動兒童權利公約施行法」第 14 次及第 15 次諮詢會議(結論性意見分工研商會議)確認分工,並於 2018 年 5 月 8 日行政院兒童及少年福利與權益推動小組第二屆第 5 次會議確認「兒童權利公約首次國家報告國際審查結論性意見落實及管考規劃流程」在案,於 2018 年完成確認結論性意見分工,各權責機關撰擬落實結論性意見後續行動回應表; 2019 年至 2020 年則按季追蹤辦理情形,並由行政院兒童及少年福利與權益推動小組審查。

CRC 結論性意見

- <結論性意見2>政府邀請5位獨立國際兒權專家組成國際審查委員會審查首次國家報告。5位專家分別為 Jaap Doek(主席)(荷蘭), Judith Karp(以色列), Nigel Cantwell(英國/瑞士); Laura Lundy(北愛爾蘭) 以及 John Tobin(澳洲)。
- <結論性意見5>委員會了解臺灣政府認真且努力的實踐CRC,並相當感謝相關部會及政府機構派員出席會議, 與委員會進行建設性對話。公民組織之積極參與,尤其是兒少參與,亦對審查過程至關重要。
- <結論性意見 15 >委員會建議應儘速依照聯合國兒童權利委員會第 2 號一般性意見(2002),成立國家人權機 構並內設監督兒童權利的專責單位;或是成立兒童監察使辦公室;或是設置兒童權利委員。該組織應依循巴黎

原則設立,特別是以一種使申訴兒童感受到隱私不受侵害並能受到保護的方式下,受理、調查、處理針 對所有公私部門的兒童權利申訴事件。

 <結論性意見 23 >委員會讚揚政府與公民團體組織的正向關係和開放式對話,並鼓勵此種合作,以進一 步落實臺灣兒少權利。

身心障礙者權利公約(CRPD)&施行法I

- (1) 2006年12月13日聯合國大會通過CRPD,2008年5月3日正式生效; (2) CRPD施行法於2014年8月1日立法院三讀通過、同年8月20日總統公布,於2014年12月3日國際身心障礙者日正式施行。 行政院2014年11月27日函送公約由立法院審議,立法院2016年4月22日議決,同年5月16日總統批准,2017年5月17日總統頒發加入書,並溯自2014年12月3日生效。
- CRPD 施行法第 3 條:適用公約規定之法規及行政措施,應參照公約意旨及聯合國身心障礙者權利委員會 對公約之解釋。
- CRPD 施行法第6條第1項:行政院為推動本公約相關工作,應邀集學者專家、身心障礙團體(機構)及各政府機關代表,成立身心障礙者權益推動小組,定期召開會議,協調、研究、審議、諮詢並辦理下列事項:一、公約之宣導及教育訓練。二、各級政府機關落實公約之督導。三、國內身心障礙者權益現況之研究及調查。四、國家報告之提出。五、接受涉及違反公約之申訴。六、其他與公約相關之事項。

身心障礙者權利公約(CRPD)II

- CRPD 第 35 條「締約國提交之報告:各締約國於本公約對其生效後 2 年內,應透過聯合國秘書長,向委員會提交一份完整報告,說明為履行本公約規定之義務所採取之措施與於該方面取得之進展。其後,締約國至少應每 4 年提交一次報告,並於委員會提出要求時另外提交報告。…」
- CRPD 初次國家報告: CRPD 施行法第7條:政府應依公約規定,建立身心障礙者權利報告制度,於本法施行後2年提出初次國家報告;之後每4年提出國家報告,並邀請相關專家學者及民間團體代表審閱。前項之專家學者,應包含熟悉聯合國身心障礙者權利事務經驗者。政府應依審閱意見檢討及研擬後續施政方針,並定期追蹤管考實施成效。
- 衛生福利部負責統籌撰寫國家報告事宜,為撰寫 CRPD 國家報告,2015 年 10 月至 2016 年 2 月共召開 58 場次初次國家報告撰擬人員共同及分組培訓課程;2016 年 5 月至 2016 年 6 月共召開 7 場次初次國家報告國內審查會議,2016 年 7 月至 2016 年 8 月共召開 10 場次初次國家報告座談會議。
- 我國 CRPD 初次國家報告,於 2016 年 12 月 2 日公布。

身心障礙者權利公約(CRPD)III

- 國際專家審查會議:依 CRPD 施行法第7條:「於本法施行後2年提出初次國家報告,……並邀請相關專家學者及民間代表審閱。」衛生福利部於2017年10月30日至11月3日,邀請5位國際身心障礙權利專家來臺,比照聯合國模式辦理我國之審查報告程序,針對身心障礙人權重要議題,由國際審查委員與政府代表、民間團體進行建設性對話,提供相關具體建議。
- 結論性意見回應及落實:國際審查委員會提出 85 點「結論性意見」,作為我國檢討及修正身心障礙相關 政策之參考。
- 行政院於2018年7月至9月召開8場「結論性意見跨機關點次回應表審查會議」、相關部會於2018年6月至8月召開4場次「結論性意見單一主責機關點次回應表審查會議」,邀集權責機關、行政院身心障礙者權益推動小組委員、提交平行報告或問題清單回應及關注相關議題之民間團體與個人,共同逐點審查回應表內容並提出積極改善措施。

 後續,將提報行政院身心障礙者權益推動小組審認後,進入管考作業,期能達到尊重、保障及落實身心 障礙者權益之目標。

CRPD 結論性意見

- <結論性意見 2 >行政院 2016 年 12 月依 CRPD 施行法提交首次國家報告,並於 2017 年 3 月提供英文版。政府邀請 5 位專家組成國際審查委員會。專家成員: Diane Kingston (英國)、長瀨修 (日本:主席)、Adolf Ratzka (瑞典)、Diane Richler (加拿大)及 Michael Ashley Stein (美國)等 5 位身心障礙權利專業人士;5 人係以個人身分擔任委員,不代表各自居留國家。
- <結論性意見3>國際審查委員會就台灣初次國家報告進行審查,並於2017年7月24日提出問題清單。 在擬訂問題清單時,國際審查委員會亦參考民間組織(包括身心障礙組織)所提交的平行報告及建議問題。 政府於2017年9月8日就問題清單提出詳細回應。國際審查委員會亦接獲公民社會(包括身心障礙者代表組織)針對政府回應提出的各項意見。
- <結論性意見17>國際審查委員會建議國家設置正式機制,以確保身心障礙者及其代表組織在中央及地方層級,均能有效參與相關事務。有效參與必須涵蓋家庭、婦女、兒童、原住民及其他弱勢身心障礙組織,以及所有障礙類別。
- <結論性意見81>國際審查委員會建議國家:立即正式設置國家主責單位,並配置熟悉身心障礙者人權的專業人員。立即依巴黎原則,設置國家人權機構或類似組織做為獨立監督機制,並規定監督機制必須完全獨立,不隸屬於總統府、監察院或任何政府組織。

<現況>人權保障推動機制(政府組織)

- 1. 總統府人權諮詢委員會
- 2. 行政院人權保障推動小組
- 3. 行政院性別平等會
- 4. 監察院人權保障委員會
- 5. 教育部人權教育諮詢小組
- 6. 行政院兒童及少年福利與權益推動小組
- 7. 行政院身心障礙者權益推動小組
- 8. 內政部、外交部、國防部、財政部、教育部、法務部、衛生福利部、環境保護署、海岸巡防署、勞動部、 原住民族委員會等 11 個部會設立人權工作小組
- 9. 未設立人權工作小組之部會,則指定專人負責聯繫作業(與行政院人權保障推動小組配合)

<省思&檢討>

- 提出國家報告之期限(定期或不定期?個別或統一?)
- 國際審查之集中會議(合併或分別審查)或個別會議
- 個別公約人權條款之關聯性 & 特殊性
- 個別公約之權責委員會(專業分工與影響)
- 國家人權委員會之立法影響
- 行政組織之集中事權 & 法規調整
- 其他:國際專家之意見、政府組織之聯繫、 NGO 之意見……

(簡報結束,敬請指教)

12.9

13:30-15:00

第二場

監察院 作為國家人權機構 之角色及職權

主持人:臺灣民主基金會 廖執行長福特

主講人:林明輝

監察院人權保障委員會執行秘書

與談人:趙榮耀

前監察委員

與談人:黃嵩立

人權公約施行監督聯盟召集人

主講人:林明輝

監察院人權保障委員會 執行秘書

簡報大綱

- 西元 1993 年聯合國通過《巴黎原則》後,迄今世界各國設置「國家人權機構」之情形
- 歷年來我國各界推動成立「國家人權委員會」情形
- 監察院研議設置符合《巴黎原則》之「國家人權機構」之構想
- 監察院內部設置「國家人權委員會」之立法進度及尚待處理之議題
- 未來監察院國家人權委員會之職責
- 結語

《巴黎原則》揭示「國家人權機構」之內涵

- 《巴黎原則(The Paris Principles)》揭示國家人權機構(National Human Rights Institution;NHRI)的 5 項責任:
 - 1. 追蹤 / 監督人權侵害案件
 - 2. 向政府、國會及主管機關就有關人權保護及促進事項提出意見、建議及方案
 - 3. 與區域性或國際性人權組織交流合作
 - 4. 協助制定人權教育及研究計畫
 - 5. 受理並處理陳情個案
- 《巴黎原則》強調國家人權機構組成之6項要件:
 - 1. 由法律或憲法確保其獨立性 independence
 - 2. 核心成員多元化- pluralism,由不同領域及專業組織代表組成
 - 3. 具有自主性 autonomy
 - 4. 具有充分的調查權
 - 5. 擁有足夠的運作資源
 - 6. 以國際人權標準行使廣泛職權

「監察機關」與「國家人權機構」之關係

- 聯合國對於「國家人權機構」的調查 -OHCHR, NHRI survey, 2009
- 國家人權委員會 (national human rights commission) 58%
- 監察機關 (ombudsman) 30%
- 混合型人權監察機關(hybrid human rights ombudsman) 5%
- 其他(others)-7
- 「國家人權機構」的定義 Wikipedia-NHRI.pdf

National Human Rights Institutions:

History, Principles, Roles and Responsibilities, United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights, New York and Geneva, 2010

- 2010年聯合國專論認為:基於區域、國家及法律制度不同,國際上各國家人權機構既無標準名稱,也無標準模式,各國家人權機構的法定職責及權力也有很大的差異,但可歸類如下名稱態樣:1.委員會(commissions);2.監察機關(ombudsman institutions);3.混合型機關(hybrid institutions);4.諮詢機關(consultative and advisory bodies);5.研究單位及中心(research institutes and centers);6. 民權保護機關(civil rights protectors)6. 護民官公署(public defenders);7.國會(單一領域類)監察使(parliamentary advocates)。
- 世界各國之國家人權機構中,以「委員會」及「監察機關」占最多數量。

世界各國設置 「國家人權機構」之最新情形

- 依據「國家人權機構全球聯盟(Global Alliance of National Human Rights Institutions,簡稱 GANHRI)」 於 2019 年 5 月就全球 123 個國家人權機構進行評鑑符合《巴黎原則》程度,計有 79 個「國家人權機構」 完全符合《巴黎原則》一屬於 A 級(約占 64%),有 34 個不完全符合《巴黎原則》一屬於 B 級,有 10 個 完全不符合《巴黎原則》一屬於 C 級。(詳如附件 2 及附件 4:世界各國「國家人權機構」評定等級)
- 被評鑑的各國國家人權機構中,共有48個為監察機關(ombudsman institution),約占四成(39%), 包括傳統監察機關及混合型人權監察機關(hybrid human rights ombudsman institution),其中有32 個為國際監察組織(International Ombudsman Institute)會員。
 (詳如附件1及附件3:世界各國「國家人權機構」設置型態)
- 足見「監察機關」及「國家人權委員會」皆屬「國家人權機構」主要類型,而「國家人權委員會」並非是「國家人權機構」的惟一型態。

「監察機關」被認定為「國家人權機構」之理由

- 監察機關主要職責係受理及調查民眾對政府不滿的陳情,包括違反人權事件,但重大人權侵害事件之發生,大多與政府部門有關,包括政府直接侵害人權,及政府對人權侵害消極不作為等情形。尤其當國際人權規範一旦國內法化,傳統監察機關對公部門進行調查時,即得檢視人權標準落實執行情形,特別是第2代及第3代人權涉及經濟、社會、文化,乃至環境與消費者權利之保護,大多與公權力之執行有關,這些人權的實現是建立在政府的有效作為,自然也是監察機關調查的範疇。
- 早在1993年聯合國通過《巴黎原則》之前,許多國家已經成立監察機關,而且承擔保護人權之職責。
 1978年「國際監察組織(IOI)」已經成立。迄今全世界至少有100個國家設立超過198個具備獨立性的國家層及或地方層級監察機關。(詳如附件5:世界各國設置監察機關情形)

聯合國對於「監察機關」的期許

- 2008 年 12 月 18 日聯合國大會第 63/169 號決議中強調監察機關在促進及保障人權之重要角色。
- 2009年12月18日聯合國大會第64/161號決議更鼓勵監察機關依據《巴黎原則》揭示標準積極強化職能, 以利發揮國家人權保護機制。

歷年來我國各界推動成立 「國家人權委員會」之方案

- 89 年民間版及 91 官方版提出「國家人權委員會」相關法律草案,建議設置於總統府。
- 103 年 11 月民間提出「國家人權委員會」相關法律草案,建議設置於總統府。
- 103 年 12 月總統府人權諮詢委員會「國家人權機構研究規劃小組」提出 3 方案及法案:

甲案:「國家人權委員會」不隸屬於總統府或五院

乙案:「國家人權委員會」設置於總統府

丙案:「國家人權委員會」設置於行政院

- 105 年 7 月間立法委員尤美女等擬具相關法律草案,建議 「國家人權委員會」設置於總統府。
- 105 年 7 月間立法委員顧立雄等擬具相關法律草案,建議「國家人權委員會」設置於監察院。
- 108 年 2 月間立法委員周春米等擬具相關法律草案,建議「國家人權委員會」設置於監察院。

104 年 12 月起 監察院自行提出相關法律草案

- 104年7月20日總統府人權諮詢委員會議事組函請監察院參酌該府規劃3方案之模式,提出可行性方案(含法制規劃)。
- 監察院於 104 年 12 月 10 日提送《監察院國家人權委員會組織法草案》。
- 105 年 7 月 22 日總統府人權諮詢委員會議中,黃嵩立等 7 位諮詢委員提案,討論各方案優先順序。案經該會就 3 方案進行表決,結果:將國家人權委員會設置於總統府下之方案獲最多支持,其次是設置於監察院之方案,再其次是設為完全獨立於任何部門的機關之方案。

106 年 11 月之後 「國家人權委員會」之歸屬大致確定

● 106 年 7 月份「亞太地區國家人權機構論壇 (APF)」支持前紐西蘭國家人權委員會主席 Rosslyn Noonan 女士等國際專家來台協助評估我國設置符合《巴黎原則》之國家人權機構之各種方案,並於 106 年 11 月下旬提出正式評估報告,認為:「要能夠及時建立國家人權機構,設置於監察院是最佳的選項,並經由修正該院組織法及監察法,以完全符合《巴黎原則》。」並建議法律中應要求監察院內部組織及運作要反映該院促進善治(good governance)及人權職責的同等重要性。(詳如附件 6)

監察院於 108 年 6 月 11 日院會通過《監察院國家人權委員會組織法草案》,及配套通過《監察院組織法部分條文修正草案》,並於 108 年 6 月 11 日將法案函送立法院審查。

監察院現行職掌與《巴黎原則》 揭示國家人權機構之 5 項職掌作比較

- 受理、調查及解決違反人權之陳情案:監察院主要業務即是受理並處理陳情案件,而且監察院歷年完成的 調查案件中,有50%以上的案件屬人權案件。
- 向政府、國會及主管機關就有關人權保護及促進事項提出意見、建議及方案:監察院調查的主要目的就是 為了向政府主管機關提出改善建議意見。
- 追蹤及監督人權侵害案件:這是監察院的例行業務。
- 與區域性或國際性人權組織交流合作:長期以來監察院持續與區域性或國際性人權組織進行交流合作。
- 協助制定人權教育及研究計畫:目前監察院僅針對內部人員積極進行人權教育宣導。

監察院現行組成與《巴黎原則》 揭示國家人權機構之6項組成要件作比較

- 由法律或憲法確保其獨立性:監察院是我國五權憲政體制下具備高度獨立性之憲法機關。
- 核心成員多元化:監察院委員之任命涵蓋不同領域及專業組織代表。
- 具有自主性:在獨立的預算下,監察院擁有高度自主性。
- 具有充分的調查權:依據憲法規定,監察委員獨立行使職權,並具有充分的調查權,配合彈劾權、糾正權 及糾舉權之運用,能促使人權侵害問題獲得改善。
- 擁有足夠的運作資源:監察院約有四百位人力,並擁有相當資源。
- 以國際人權標準行使廣泛職權:在5項國際人權公約內國法化後,監察院得監督各級政府機關落實國際人權義務。

監察院職權不足的部分

- 就《巴黎原則》揭示要件,以及各國國家人權機構之職權設計論,監察院保障人權之職能尚有不足,例如: 一法律尚無未明文規定監察院掌理人權保障事項。
 - 一有些國家人權機構具備的功能:(1)對於調查侵犯人權的重大案件,必要時協助受害人或社群進行協商(mediation)或調解(conciliation),以達成解決問題的共識,乃至提供法律扶助或其他救濟(remedies;relief);(2)協助政府推廣人權教育;(3)協助政府規劃國家人權政策;(4)提出年度國家人權狀況報告。
 - 一依據聯合國人權事務高級專員公署(OHCHR)於 2008年進行問卷調查統計,43個回應之國家人權機構中,有29個(占67%)擁有受理對於民間公司侵害人權之陳情的機制(其中僅限於某些類別公司者占23%,僅限於某些權利議題者占21%,不限任何公司類別及陳情之權利議題者占23%。),但監察院依現有職權,僅能就人權侵害事件之主管機關進行調查。

《監察院國家人權委員會組織法草案》之重點方向

- 104 年 12 月及 108 年 6 月監察院研提《監察院國家人權委員會組織法草案》,規定重點如下:
 - 一充實監察院職權以符合《巴黎原則》。
 - 一在監察院內設立「國家人權委員會」,承擔與《巴黎原則》有關促進及保障人權之新職責。
 - 一由監察委員兼任人權委員(但是由全體監察委員或由部分監察委員兼任?曾有爭論。)
 - 一「國家人權委員會」之下設置3個組,辦理與《巴黎原則》有關促進及保障人權業務。

強化監察院職權以符合《巴黎原則》方案之優點

- 就補強監察院現已高度符合《巴黎原則》之職權及責任,具備高度可行性。
- 合於國際潮流。
- 符合我國五權憲法架構國情。
- 可大幅節省政府人力及預算。
- 牽動政府組織再造幅度最小。
- 避免政府組織疊床架屋。
- 避免調查權行使之扞格及機關間管轄權衝突問題。
- 可避免工作重複或一案兩查情形,也可避免民眾對投訴機關的混淆。

監察院成為符合《巴黎原則》 之「國家人權機構」涉及法案

- 108 年 10 月 24 日立法院司法及法制委員會已完成審查下列增、修訂相關法律草案:
 - 1、《監察院國家人權委員會組織法草案》
 - 2、《監察院組織法部分條文修正草案》
 - 一於第1條授權制定國家人權委員會組織法
 - 一於第3條之1增列第款具備 NGO 人權專業背景之監察委員資格條件
- 108年11月19日立法院朝野黨團協商附帶決議:請監察院提出《監察法部分條文修正草案》。理由:《監察法》已明定監察院行使彈劾、糾舉、糾正、調查等職權及方法;為使全體監察委員行使既有職權及新增人權業務時,有完整及統一之作用法可為遵循,並避免業務運作之嚴重切割,監察院可將立法委員周春米等擬具《國家人權委員會職權行使法草案》中之重要及可行條文,移列納入《監察法》,新增關於促進及保障人權之專章,並檢討及補充現行關於調查作為之規定。

監察院內部委員分工的議題

- 在法案研議過程中,監察院委員大多認為自由全體監察委員兼任國家人權委員會委員。
- 但部分立法委員曾擬具法案版本,主張由部分監察委員兼任國家人權委員會委員,而且規定國家人權委員 會委員不得參加監察院之常設或特種委員會。監察院認為如此將使監察院業務難以運作,而且有違反憲法 規定之疑慮。
- 本質性問題:監察權行使本質上即兼具有保障人權之功能,長久以來監察院調查行政部門之違法,即包括 違反各類人權法,監察院論究各種失職態樣,也包括人權保護作為之各項失職,因此「違法及失職」與「人 權侵害」性質難以切割,監察院在處理促進善治及保護人權兩方面業務上不易明確區分。

監察院國家人權委員會委員多元化之議題

- 雖然現行《監察院組織法》第3條之1列舉6款監察委員資格條件已可涵蓋《巴黎原則》提示律師、醫生、 新聞記者、大學和合格的專家、議會、政府部門、社會和專業組織代表之多元性,但為納入人權團體代表, 監察院配套修正《監察院組織法》第3條之1條文,增訂第7款關於具備NGO人權專業之監察委員資格 條件。
- 未來具備NGO人權專業之監察委員為國家人權委員會之當然委員,但是否規定其最低保障名額?有人認 為如果保障名額過高,恐排擠現行監察院組織法第3條之1其他6款監察委員產生之資格代表之人數,不 利於監察院7個常設委員會之促進善治之專業分工運作,也限縮總統行使監察委員提名權之彈性。

監察院國家人權委員會行使職權依據之議題

- 現行「監察法」已明定監察院行使彈劾、糾舉、糾正、調查等職權及方法,但部分立法委員曾配套擬具「國家人權委員會職權行使法草案」,因其規範內容多屬本院受理陳情及進行調查之特別規定,可能衍生本院難以明確區分何類陳情/調查案件應歸國家人權委員會依新定職權行使法處理,何類陳情/調查案件又應歸本院現有單位或委員依既有《監察法》等法令處理,以及陳情/調查案件如何優先適用新、舊法律之順序等問題。
- 108年11月19日立法院朝野黨團協商認為無需另提國家人權委員會職權行使法,但附帶決議請監察院再 行提送監察法修正草案。

未來監察院國家人權委員會之職責

- 國家人權委員會下設3組編制,配置人力32人至45人,協助辦理下列職掌:處理與調查涉及酷刑、侵害人權或各種形式歧視之案件、對政府機關提出建議或報告、協助推動重要國際人權文書國內法化、撰提重要人權專案報告或年度國家人權狀況報告、協助政府機關提出國家人權報告、監督推動人權教育、促進國內外人權之交流與合作等。
- 國家人權委員會運用本院既有監察業務處、監察調查處及其他各單位之人力與業務資源,並使本院整體完 全符合《巴黎原則》。

結語

- 2008 年 12 月 18 日聯合國大會第 63/169 號決議中強調監察機關在促進及保障人權之重要角色。
- 2009年12月18日聯合國大會第64/161號決議更鼓勵監察機關依據《巴黎原則》揭示標準積極強化職能, 以利發揮國家人權保護機制。
- 監察院設置國家人權委員會,牽涉內部組織結構之調整及安排,監察院將於相關增、修訂法律草案完成立 法程序後,展開運作,也須各界的支持與配合,以強化保護人權之機制。(謝謝聆聽!)

【附件 1】 全球 123 個「國家人權機構」設置型態統計表

2019年8月彙整及統計

	型態				
數量	人權委員會	人權委員會			
	人惟安貝曾 	傳統型	混合型		
個數	75	12	36		
比例	61%	39%			

備註:

- 監察院係依據「國家人權機構全球聯盟(Global Alliance of National Human Rights Institutions,簡稱 GANHRI)」於 2019 年 5 月就全球 123 個國家人權機構進行評鑑符合《巴黎原則》程度之結果,進行分類 及統計。
- 2. 48 個監察機關中,包括 12 個傳統監察機關及 36 個混合型人權監察機關,其中有 32 個為國際監察組織 (IOI) 會員。

【附件 2】

世界各國「國家人權機構」評定等級

製表說明:

依據「國家人權機構全球聯盟(Global Alliance of National Human Rights Institutions,簡稱 GANHRI)」於 2019 年 5 月就全球 123 個「國家人權機構」進行評鑑之結果,計有 79 個「國家人權機構」完全符合《巴黎原則》一屬 A 級,有 34 個不完全符合《巴黎原則》一屬 B 級,有 10 個完全不符合《巴黎原則》一屬 C 級。絕大多數國家提出 1 個人權機構接受評鑑,僅極少數國家申請 2 個或 3 個人權機構之評鑑。為利於國人瞭解世界各國設置「國家人權機構」之情形,監察院依據 GANHRI 公布之「國家人權機構」評鑑結果,略作整理成表,將英文國名對應以中文國 名表達,並備註各該機構是否為國際監察組織(International Ombudsman Institute, IOI)之會員,以及其是否為 廣義的監察機關,包括監察機關(ombudsman)及混合型人權監察機關(hybrid human rights ombudsman)。

第一類:被評定為 A 等級之國家人權機構

2019年8月彙整

	國家	國家人權機構名稱	等級	備註(是否為 IOI 會員或廣 義的監察機關)
1.	阿富汗 Afghanistan	Independent Human Rights Commission	А	
2.	澳大利亞 Australia	Australian Human Rights Commission	А	
3.	印度 India	National Human Rights Commission	А	
4.	印尼 Indonesia	National Commission on Human Rights	А	
5.	約旦 Jordan	National Centre for Human Rights	А	
6.	馬來西亞 Malaysia	Human Rights Commission	А	
7.	蒙古 Mongolia	National Human Rights Commission	А	
8.	尼泊爾 Nepal	National Human Rights Commission	А	
9.	紐西蘭 New Zealand	Human Rights Commission	А	
10.	菲律賓 The Philippines	Commission on Human Rights	А	
11.	卡達 Qatar	National Human Rights Committee	А	
12.	韓國 Republic of Korea	National Human Rights Commission	А	
13.	薩摩亞 Samoa	Office of the Ombudsman	А	監察機關 IOI 會員
14.	斯里蘭卡 Sri Lanka	The Human Rights Commission	А	
15.	巴勒斯坦 State of Palestine	Independent Commission for Human Rights	А	
16.	東帝汶 Timor-Leste (以上為亞太地區)	Provedoria for Human Rights and Justice (Ombudsman)	А	混合型人權監察機關 (〇) 會員
17.	喀麥隆 Cameroon	National Commission on Human Rights and Freedoms	А	
18.	剛果 Democratic Republic of Congo	The National Human Rights Commission	А	
19.	埃及 Egypt	National Council for Human Rights	А	
20.	迦納 Ghana	Commission on Human Rights and Administrative Justice	А	混合型人權監察機關 〇 會員
21.	肯亞 Kenya	National Commission on Human Rights	А	
22.	賴比瑞亞 Liberia	Independent National Commission on Human Rights	А	
23.	馬達加斯加 Madagascar	Commission Nationale Indépendante des Droits de l' Homme (獨立國家人權委員會)	А	
24.	馬拉威 Malawi	Human Rights Commission	А	
25.	模里西斯 Mauritius	Commission nationale des droits de l' homme (國家人權委員會)	А	
26.	摩洛哥 Morocco	Conseil national des droits de l' homme (National Human Rights Council)	А	
27.	納米比亞 Namibia	Office of the Ombudsman	А	監察機關 IOI 會員
28.	尼日 Niger	Commission Nationale des Droits Humains (國家人權委員會)	А	
29.	奈及利亞 Nigeria	National Human Rights Commission	А	

30.	盧安達 Rwanda	National Commission for Human Rights	Α	
31.	獅子山 Sierra Leone	Human Rights Commission	Α	
32.	南非 South Africa	Human Rights Commission	Α	
33.	坦桑尼亞 Tanzania	Commission for Human Rights and Good Governance (Ombudsman)	А	混合型人權監察機關 (〇) 會員
34.	多哥 Togo	Commission nationale des droits de l' homme (國家人權委員會)	А	
35.	烏干達 Uganda	Human Rights Commission	А	
36.	甘比亞 Zambia	Human Rights Commission	А	
37.	辛巴威 Zimbabwe (以上為非洲地區)	Human Rights Commission	А	混合型人權監察機關 〇 會員
38.	阿根廷 Argentina	Defensoría del Pueblo (Ombudsman)	Α	混合型人權監察機關 ○ 會員
39.	玻利維亞 Bolivia	Defensor del Pueblo (Ombudsman)	Α	混合型人權監察機關
40.	加拿大 Canada	Canadian Human Rights Commission	Α	
41.	智利 Chile	Instituto Nacional de Derechos Humanos (國家人權研究所)	А	
42.	哥倫比亞 Colombia	Defensoría del Pueblo (Ombudsman)	Α	混合型人權監察機關
43.	哥斯大黎加 Costa Rica	Defensoría de los Habitantes (Ombudsman)	Α	混合型人權監察機關
44.	厄瓜多 Ecuador	Defensor del Pueblo (Ombudsman)	Α	混合型人權監察機關
45.	薩爾瓦多 El Salvador	Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos (捍衛人權辦公室)	А	混合型人權監察機關
46.	瓜地馬拉 Guatemala	Procuraduría de los Derechos Humanos (人權檢察廳)	Α	混合型人權監察機關 ○ 會員
47.	海地 Haiti	Office for the Protection of Citizens	Α	混合型人權監察機關 IOI 會員
48.	墨西哥 Mexico	Comisión Nacional de los Derechos Humanos (國家人權委員會)	А	混合型人權監察機關 IOI 會員
49.	巴拿馬 Panama	Defensoría del Pueblo (ombudsman)	А	混合型人權監察機關 ○○ 會員
50.	秘魯 Peru	Defensoría del Pueblo (ombudsman)	А	混合型人權監察機關 〇 會員
51.	烏拉圭 Uruguay (以上為美洲地區)	Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo (國家人權及監察使辦公室)	А	混合型人權監察機關
52.	阿爾巴尼亞 Albania	People's Advocate (Ombudsman)	А	監察機關 IOI 會員
53.	亞美尼亞 Armenia	Human Rights Defender	Α	混合型人權監察機關 〇 會員
54.	波士尼亞與赫塞哥維納 Bosnia and Herzegovina	Institute of Human Rights (Ombudsmen)	А	混合型人權監察機關
55.	保加利亞 Bulgaria	The Ombudsman of the Republic of Bulgaria	А	監察機關 IOI 會員
56.	克羅地亞 Croatia	Ombudsman	А	監察機關 IOI 會員
57.	丹麥 Denmark	Danish Institute for Human Rights	А	
58.	芬蘭 Finland	Finnish National Human Rights Institution	А	
59.	法國 France	Commission nationale consultative des droits de l'homme (國家人權諮詢委員會)	А	
60.	喬治亞 Georgia	Public Defender's Office(Ombudsman)	А	監察機關 IOI 會員
61.	德國 Germany	German Institute for Human Rights	А	
62.	希臘 Greece	National Commission for Human Rights	А	
63.	匈牙利 Hungary	Commissioner for Fundamental Rights	А	混合型人權監察機關 〇 會員
64.	愛爾蘭 Ireland	Irish Human Rights and Equality Commission	А	
65.	拉脱維亞 Latvia	Ombudsman of the Republic of Latvia	А	監察機關 IOI 會員
66.	立陶宛 Lithuania	Seimas Ombudsmen Office	А	監察機關 IOI 會員
67.	盧森堡 Luxembourg	Commission consultative des droits de l' homme (人權諮詢委員會)	А	
68.	摩爾多瓦 Moldova	The Office of the People's Advocate of Moldova (Ombudsman)	А	監察機關 ○ 會員
69.	荷蘭 The Netherlands	Netherlands Institute for Human Rights	А	
70.	挪威 Norway	Norwegian National Human Rights Institution	Α	

71.	波蘭 Poland	The Commissioner for Human Rights	А	
72.	葡萄牙 Portugal	Provedor de Justiça(Ombudsman)	А	混合型人權監察機關 IOI 會員
73.	俄羅斯 Russian Federation	Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	А	
74.	塞爾維亞 Serbia	Protector of Citizens(Ombudsman of Serbia)	А	監察機關 IOI 會員
75.	西班牙 Spain	El Defensor del Pueblo (The Spanish Ombudsman)	А	混合型人權監察機關 (〇) 會員
76.	烏克蘭 Ukraine	Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights (Ombudsman)	А	混合型人權監察機關 (〇) 會員
77.	英國 United Kingdom	Great Britain: Equality and Human Rights Commission	А	
78.	英國	Northern Ireland (UK): Human Rights Commission	А	
79.	英國 (以上為歐洲地區)	Scotland: Scottish Human Rights Commission	А	

第二類:被評定為 B 等級之國家人權機構

	國家	國家人權機構名稱	等級	備註(是否為 IOI 會員或廣 義的監察機關)
1	巴林 Bahrain	National Institution for Human Rights	В	
2.	孟加拉 Bangladesh	National Human Rights Commission	В	
3.	伊拉克 Iraq	High Commission for Human Rights	В	
4.	馬爾地夫 Maldives	Human Rights Commission	В	
5.	緬甸 Myanmar	Myanmar National Human Rights Commission	В	
6.	阿曼 Oman	National Human Rights Commission	В	
7.	泰國 Thailand	National Human Rights Commission	В	
8.	哈薩克 Kazakhstan	The Commissioner for Human Rights (National Ombudsman)	В	混合型人權監察機關
9.	吉爾吉斯 Kyrgyzstan	The Ombudsman	В	混合型人權監察機關
10.	塔吉克 Tajikistan	The Human Rights Ombudsman	В	混合型人權監察機關
11.	阿爾及利亞 Algeria	The National Human Rights Council of Algeria	В	
12.	蒲隆地 Burundi	Commission nationale indépendante des droits de l' homme (國家獨立人權委員會)	В	
13.	查德 Chad	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	В	
14.	剛果 Congo	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	В	
15.	象牙海岸 Côte d'Ivoire	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	В	
16.	利比亞 Libya	National Council for Civil Liberties and Human Rights	В	
17.	馬利 Mali	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	В	
18.	茅利塔尼亞 Mauritania	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	В	
19.	塞內加爾 Senegal	Comité sénégalais des droits de l'homme (人權委員會)	В	
20.	突尼西亞 Tunisia	Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales (人權和基本自由高級委員會)	В	
21.	衣索比亞 Ethiopia	Ethiopian Human Rights Commission	В	
22.	宏都拉斯 Honduras	Comisionado Nacional de los Derechos Humanos	В	混合型人權監察機關
23.	尼加拉瓜 Nicaragua	Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humano (捍衛人權辦公室)	В	

24.	巴拉圭 Paraguay	Defensoría del Pueblo de Paraguay (Ombudsmen)	В	混合型人權監察機關
25.	委內瑞拉 Venezuela	Defensoría del Pueblo (Ombudsmen)	В	混合型人權監察機關
26.	奧地利 Austria	The Austrian Ombudsman Board (Volksanwaltschaft)	В	監察機關 IOI 會員
27.	亞塞拜然 Azerbaijan	Human Rights Commissioner (Ombudsman)	В	混合型人權監察機關 IOI 會員
28.	比利時 Belgium	The Interfederal Centre for Equal Opportunity and fight against racism and discrimination	В	
29.	塞普勒斯 Cyprus	Commissioner for Administration and Human Rights	В	混合型人權監察機關
30.	馬其頓 Macedonia	The Ombudsman	В	監察機關 IOI 會員
31.	蒙特內哥羅 Montenegro	Protector of Human Rights and Freedoms (Ombudsman)	В	混合型人權監察機關
32.	斯洛伐克 Slovakia	National Centre for Human Rights	В	
33.	斯洛維尼亞 Slovenia	Human Rights Ombudsman	В	混合型人權監察機關 IOI 會員
34.	瑞典 Sweden	Equality Ombudsman	В	混合型人權監察機關

第三類:被評定為 C 等級之國家人權機構

	國家	國家人權機構名稱	等級	備註(是否為 IOI 會員或 廣義的監察機關)
1.	香港特別行政區 Hong Kong Special Administra- tive Region of China	Equal Opportunities Commission	С	
2.	伊朗 Iran	Commission islamique des droits de l' homme (伊斯蘭人權委員會)	С	
3.	貝南 Benin	Commission béninoise des droits de l' homme (人權委員會)	С	
4.	馬達加斯加 Madagascar	Commission nationale des droits de l' homme (國家人權委員會)	С	
5.	安地卡及巴布達 Antigua and Barbuda	Office of the Ombudsman	С	混合型人權監察機關 O 會員
6.	巴貝多 Barbados	Office of the Ombudsman	С	混合型人權監察機關 (〇) 會員
7.	波多黎各 Puerto Rico	Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico (OMBUDSMAN)	С	混合型人權監察機關 OI 會員
8.	羅馬尼亞 Romania	Romanian Institute for Human Rights	С	
9.	瑞士 Switzerland	Commission fédérale pour les questions féminines (聯邦婦女問題委員會)	С	
10.	瑞士 Switzerland	Federal Commission Against Racism	С	

備註:

本表顯示:全球雖有79個完全符合《巴黎原則》之國家人權機構,但先進國家中之美國、日本、新加坡迄今並未設置符合《巴黎原則》之國家人權機構;設置A等級國家人權機構之國家,例如在非洲地區之一些國家,其人權實況也未必理想;人權進步國家如奧地利、瑞典、瑞士,其國家人權機構則被評定為B與C等級。因此,我國研議設置國家人權機構時,應考慮其能否發揮有效功能。

【附件3】

世界各國「國家人權機構」設置型態—「人權委員會」、「傳統監察機關或混合型人權監察機關」一覽表

製表說明:

為使國人更加瞭解「監察機關」與「國家人權機構」之關係,監察院依據前表,就全球 123 個國家人權機構進行型態分類。以下兩表分別呈現設置人權委員會(human rights commission)之國家,以及設置傳統監察機關(classic ombudsman)或混合型人權監察機關(hybrid human rights ombudsman)之國家。分類過程中,除從機構名稱作判斷,及比對其是否為國際監察組織(International Ombudsman Institute, IOI)之會員外,輔以官方網站公布職權或維基百科等相關資訊進行研判;對於以西班牙文、法文、葡萄牙文及其他語文命名之「國家人權機構」,必要時,另標示機構英文或中文譯名。其中 2 個以「中心(center)」為名者,因性質不明且非屬監察機關,暫歸人權委員會類別。

2019年8月彙整

第一類: 設置人權委員會(human rights commission)之國家

	國家	國家人權機構名稱	等級	備註(是否為 IOI 會員)
1.	阿富汗 Afghanistan	Independent Human Rights Commission	А	
2.	澳大利亞 Australia	Australian Human Rights Commission	А	
3.	印度 India	National Human Rights Commission	А	
4.	印尼 Indonesia	National Commission on Human Rights	А	
5.	約旦 Jordan	National Centre for Human Rights	А	雖名為「中心」,性質暫歸類「委員會」
6.	馬來西亞 Malaysia	Human Rights Commission	А	
7.	蒙古 Mongolia	National Human Rights Commission	А	
8.	尼泊爾 Nepal	National Human Rights Commission	А	
9.	紐西蘭 New Zealand	Human Rights Commission	А	
10.	菲律賓 The Philippines	Commission on Human Rights	А	
11.	卡達 Qatar	National Human Rights Committee	А	
12.	韓國 Republic of Korea	National Human Rights Commission	А	
13.	斯里蘭卡 Sri Lanka	The Human Rights Commission	А	
14.	巴勒斯坦 State of Palestine	Independent Commission for Human Rights	А	
15.	巴林 Bahrain	National Institution for Human Rights	В	
16.	孟加拉 Bangladesh	National Human Rights Commission	В	
17.	伊拉克 Iraq	High Commission for Human Rights	В	
18.	馬爾地夫 Maldives	Human Rights Commission	В	
19.	緬甸 Myanmar	Myanmar National Human Rights Commission	В	
20.	阿曼 Oman	National Human Rights Commission	В	
21.	泰國 Thailand	National Human Rights Commission	В	
22.	香港特別行政區 Hong Kong Special Administrative Region of China	Equal Opportunities Commission	С	
23.	伊朗 Iran (以上為亞太地區)	Commission islamique des droits de l'homme (伊斯蘭人權委員會)	С	
24.	喀麥隆 Cameroon	National Commission on Human Rights and Freedoms	А	
25.	剛果 Democratic Republic of Congo	The National Human Rights Commission	А	
26.	埃及 Egypt	National Council for Human Rights	А	
27.	肯亞 Kenya	National Commission on Human Rights	А	

28.	賴比瑞亞 Liberia	Independent National Commission on Human Rights	А	
29.	馬達加斯加 Madagascar	Commission Nationale Indépendante des droits de	А	
	<u> </u>	l'homme (獨立國家人權委員會) Human Rights Commission		
30.	馬拉威 Malawi		А	
31.	模里西斯 Mauritius	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	А	
32.	摩洛哥 Morocco	Conseil national des droits de l'homme (National Human Rights Council)	А	
33.	尼日 Niger	Commission Nationale des Droits Humains (國家人權委員會)	А	
34.	奈及利亞 Nigeria	National Human Rights Commission	А	
35.	盧安達 Rwanda	National Commission for Human Rights	А	
36.	獅子山 Sierra Leone	Human Rights Commission	А	
37.	南非 South Africa	Human Rights Commission	А	
38.	多哥 Togo	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	А	
39.	烏干達 Uganda	Human Rights Commission	А	
40.	甘比亞 Zambia	Human Rights Commission	А	
41.	阿爾及利亞 Algeria	The National Human Rights Council of Algeria	В	
42.	蒲隆地 Burundi	Commission nationale indépendante des droits de l'homme (國家獨立人權委員會)	В	
43.	查德 Chad	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	В	
44.	剛果 Congo	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	В	
45.	象牙海岸 Côte d' Ivoire	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	В	
46.	利比亞 Libya	National Council for Civil Liberties and Human Rights	В	
47.	馬利 Mali	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	В	
48.	茅利塔尼亞 Mauritania	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	В	
49.	塞內加爾 Senegal	Comité sénégalais des droits de l'homme (人權委員會)	В	
50.	突尼西亞 Tunisia	Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales (人權和基本自由高級委員會)	В	
51.	衣索比亞 Ethiopia	Ethiopian Human Rights Commission	В	
52.	貝南 Benin	Commission béninoise des droits de l'homme 人權委員會	С	
53.	馬達加斯加 Madagascar (以上為非洲地區)	Commission nationale des droits de l'homme (國家人權委員會)	С	
54.	加拿大 Canada	Canadian Human Rights Commission	А	
55.	智利 Chile	Instituto Nacional de Derechos Humanos (國家人權研究所)	А	
56.	尼加拉瓜 Nicaragua (以上為美洲地區)	Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humano (捍衛人權辦公室)	В	
57.	丹麥 Denmark	Danish Institute for Human Rights	А	
58.	芬蘭 Finland	Finnish National Human Rights Institution	А	
59.	法國 France	Commission nationale consultative des droits de l'homme (國家人權諮詢委員會)	А	
60.	德國 Germany	German Institute for Human Rights	А	
61.	希臘 Greece	National Commission for Human Rights	А	
62.	愛爾蘭 Ireland	Irish Human Rights and Equality Commission	А	
63.	盧森堡 Luxembourg	Commission consultative des droits de l'homme (人權諮詢委員會)	А	

64.	荷蘭 The Netherlands	Netherlands Institute for Human Rights	А	
65.	挪威 Norway	Norwegian National Human Rights Institution		
66.	波蘭 Poland	The Commissioner for Human Rights	А	
67.	俄羅斯 Russian Federation	Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	А	
68.	英國 United Kingdom	Great Britain: Equality and Human Rights Commission	А	
69.	英國	Northern Ireland (UK): Human Rights Commission	А	
70.	英國	Scotland: Scottish Human Rights Commission	А	
71.	比利時 Belgium	The Interfederal Centre for Equal Opportunity and fight against racism and discrimination	В	雖名為「中心」,性質暫 歸類「委員會」
72.	斯洛伐克 Slovakia	National Centre for Human Rights	В	雖名為「中心」,性質暫歸類「委員會」
73.	羅馬尼亞 Romania	Romanian Institute for Human Rights	С	
74.	瑞士 Switzerland	Commission fédérale pour les questions féminines (聯邦婦女問題委員會)	С	
75.	瑞士 Switzerland (以上為歐洲地區)	Federal Commission Against Racism	С	

第二類:設置傳統監察機關(ombudsman institutions)或 混合型人權監察機關(hybrid human rights ombudsman)之國家

	國家	國家人權機構名稱	等級	備註 (是否為 IOI 會員)
1.	薩摩亞 Samoa	Office of the Ombudsman	А	IOI 會員
2.	納米比亞 Namibia	Office of the Ombudsman	А	IOI 會員
3.	阿爾巴尼亞 Albania	People's Advocate (Ombudsman)	А	IOI 會員
4.	保加利亞 Bulgaria	The Ombudsman of the Republic of Bulgaria	А	IOI 會員
5.	克羅地亞 Croatia	Ombudsman	А	IOI 會員
6.	喬治亞 Georgia	Public Defender's Office(Ombudsman)	А	IOI 會員
7.	拉脱維亞 Latvia	Ombudsman of the Republic of Latvia	А	IOI 會員
8.	立陶宛 Lithuania	Seimas Ombudsmen Office	А	IOI 會員
9.	摩爾多瓦 Moldova	The Office of the People's Advocate of Moldova (Ombudsman)	А	IOI 會員
10.	塞爾維亞 Serbia	Protector of Citizens(Ombudsman of Serbia)	А	IOI 會員
11.	奧地利 Austria	The Austrian Ombudsman Board (Volksanwaltschaft)	В	IOI 會員
12.	馬其頓 Macedonia	The Ombudsman (以上 12 個為傳統監察機關)	В	IOI 會員
13.	東帝汶 Timor-Leste	Provedoria for Human Rights and Justice (Ombudsman)	А	IOI 會員
14.	哈薩克 Kazakhstan	The Commissioner for Human Rights (National Ombudsman)	В	
15.	吉爾吉斯 Kyrgyzstan	The Ombudsman	В	
16.	塔吉克 Tajikistan	The Human Rights Ombudsman	В	
17.	迦納 Ghana	Commission on Human Rights and Administrative Justice	А	IOI 會員
18.	坦桑尼亞 Tanzania	Commission for Human Rights and Good Governance (Ombudsman)	А	IOI 會員
19.	辛巴威 Zimbabwe	Human Rights Commission	А	IOI 會員
20.	塞普勒斯 Cyprus	Commissioner for Administration and Human Rights	В	
21.	蒙特內哥羅 Montenegro	Protector of Human Rights and Freedoms (Ombudsman)	В	
22.	瑞典 Sweden	Equality Ombudsman	В	
23.	阿根廷 Argentina	Defensoría del Pueblo (Ombudsman)	А	IOI 會員

24.	巴貝多 Barbados	Office of the Ombudsman	С	IOI 會員
25.	玻利維亞 Bolivia	Defensor del Pueblo (Ombudsman)	А	
26.	哥倫比亞 Colombia	Defensoría del Pueblo (Ombudsman)	А	
27.	哥斯大黎加 Costa Rica	Defensoría de los Habitantes (Ombudsman)	А	
28.	厄瓜多 Ecuador	Defensor del Pueblo (Ombudsman)	А	
29.	薩爾瓦多 El Salvador	Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos (捍衛人權辦公室)	А	
30.	瓜地馬拉 Guatemala	Procuraduría de los Derechos Humanos (人權檢察廳)	А	IOI 會員
31.	海地 Haiti	Office for the Protection of Citizens	А	IOI 會員
32.	墨西哥 Mexico	Comisión Nacional de los Derechos Humanos (國家人權委員會)	А	IOI 會員
33.	巴拿馬 Panama	Defensoría del Pueblo (ombudsman)	А	IOI 會員
34.	秘魯 Peru	Defensoría del Pueblo (ombudsman)	А	IOI 會員
35.	烏拉圭 Uruguay	Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo (國家人權及監察使辦公室)	А	
36.	安地卡及巴布達 Antigua and Barbuda	Office of the Ombudsman	С	IOI 會員
37.	波多黎各 Puerto Rico	Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico (OMBUDSMAN)	С	IOI 會員
38.	亞美尼亞 Armenia	Human Rights Defender	А	IOI 會員
39.	波士尼亞與赫塞哥維納 Bosnia and Herzegovina	Institute of Human Rights (Ombudsmen)	А	
40.	匈牙利 Hungary	Commissioner for Fundamental Rights	А	IOI 會員
41.	葡萄牙 Portugal	Provedor de Justiça (Ombudsman)	А	IOI 會員
42.	西班牙 Spain	El Defensor del Pueblo (The Spanish Ombudsman)	А	IOI 會員
43.	烏克蘭 Ukraine	Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights (Ombudsman)	А	IOI 會員
44.	亞塞拜然 Azerbaijan	Human Rights Commissioner (Ombudsman)	В	IOI 會員
45.	斯洛維尼亞 Slovenia	Human Rights Ombudsman	В	IOI 會員
46.	宏都拉斯 Honduras	Comisionado Nacional de los Derechos Humanos	В	
47.	巴拉圭 Paraguay	Defensoría del Pueblo de Paraguay (Ombudsmen)	В	混合型人權監察機關
48.	委內瑞拉 Venezuela	Defensoría del Pueblo (Ombudsmen) (以上 36 個為混合型人權監察機關)	В	
				*

備註:

- 1. 本表顯示:被評鑑的 123 個「國家人權機構」中,以人權委員會為型態者有 75 個,以監察機關為型態者共 48 個,約占四成(39 %),包括傳統監察機關 12 個、混合型人權監察機關 36 個,其中有 32 個為國際監察組織(IOI) 會員。
- 2. 上述統計證明監察機關即是人權機構之型態,監察院實質上即是國家人權機構,但是法律上尚未明定監察院掌理人權事項,縱使 GANHRI(具有聯合國諮詢地位之非政府組織)同意受理評鑑,可能無法達到 A 等級之認定。
- 3. 為使監察院完全符合「巴黎原則」揭示之所有要件,我國可在法律上明定監察院掌理人權事項,以符合混合型人權監察機關,同時發揮促進善治及保護人權之功能。

【附件 4】



CHART OF THE STATUS OF NATIONAL INSTITUTIONS
----- // ----

ACCREDITED BY THE GLOBAL ALLIANCE OF NATIONAL HUMAN RIGHTS INSTITUTIONS

Accreditation status as of 9 May 2019

In accordance with the Paris Principles and the GANHRI Statute, the following classifications for accreditation are used by the GANHRI:

- A Fully compliant with the Paris Principles;
- **B** Partially compliant with the Paris Principles;

*A(R): This category (accreditation with reserve) was granted where insufficient documentation was submitted to confer 'A' status; is no longer in use by the GANHRI. It is maintained only for those NHRIs which were accredited with this status before April 2008.

*C: This category (non-member & non-compliant with the Paris Principles) was granted where the Institution was deemed to not be in compliance with the Paris Principles; it is no longer in use by GANHRI. It is maintained only for institutions that were accredited with this status before October 2007.

Summary

Classification	Number of reviewed institutions
A - status	79
B - status	34
C - no status	10
Total	123

Status-wise distribution of NHRIs



'A' STATUS INSTITUTIONS

	National Institution	Status	Year reviewed
	Asia and the Pacific		
1.	Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	 October 2007 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014
2.	Australia: Australian Human Rights Commission	А	 ▶ 1999 ▶ October 2006 ▶ May 2011 ▶ November 2016
3.	India: National Human Rights Commission	A	 1999 October 2006 May 2011 – A November 2016 - deferred to second session of 2017 November 2017
4.	Indonesia: National Commission on Human Rights	А	 2000 March 2007 March 2012 November 2013 – Special Review in March 2014 March 2014 March 2017
5.	Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 (B) March 2007 (B) October 2007 October 2010 November 2015 – deferred to second session of 2016 November 2016
6.	Malaysia: Human Rights Commission	А	2002 April 2008 – recommended to be accredited B November 2009 October 2010 November 2015
7.	Mongolia: National Human Rights Commission	A	 2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014
8.	Nepal: National Human Rights Commission	А	2001 – A(R) 2002 April 2006 – deferred to October 2006 October 2006 – deferred to October 2006 October 2006 – deferred to March 2007 March 2007 – deferred to October 2007 October 2007 November 2008 November 2009 deferred to March 2010

	National Institution		Year reviewed
			March 2010 - recommended to be accredited B May 2011 November 2012 - Special Review in May 2013 May 2013 - deferred to November 2013 - November 2013 - deferred to March 2014 March 2014 - deferred to October 2014 March 2014
9.	New Zealand: Human Rights Commission	A	> 1999 > October 2006 > May 2011 > May 2016
10.	The Philippines: Commission on Human Rights	А	 1999 March 2007 – deferred to Oct. 2007 October 2007 March 2012 March 2017
11.	Qatar: National Human Rights Committee	А	 October 2006 (B) March 2009 March 2010 – deferred to October 2010 October 2010 November 2015
12.	Republic of Korea: National Human Rights Commission	А	2004 November 2008 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to May 2016 May 2016 May 2016
13.	Samoa: Office of the Ombudsman	A	 May 2016
14.	Sri Lanka: The Human Rights Commission	А	> 2000-B > October 2007- B > March 2009-B > May 2018
15.	State of Palestine: Independent Commission for Human Rights	А	 2005 – A(R) March 2009 November 2015
16.	Timor-Leste: Provedoria for Human Rights and Justice	А	 April 2008 November 2013 October 2018
	Africa		
1.	Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	А	> 1999 October 2006 (B) March 2010 March 2015 – deferred to May 2016 May 2016 May 2016 – deferred to November 2016 November 2016 – deferred to March 2017 March 2017 - deferred to March 2017

National Institution		Status	Year reviewed
			to November 2017 November 2017
2.	Democratic Republic of Congo: The National Human Rights Commission	A	➤ May 2018
3.	Egypt: National Council for Human Rights	Α	April 2006 (B) October 2006 October 2016 October 2011 deferred to Nov. 2012 November 2012 deferred to May 2013 May 2013 – deferred to May 2013 Movember 2013 November 2015 deferred April 2015 deferred to May 2016 November 2016 November 2016 Movember 2016 Movember 2016 Movember 2016 Morb 2017 March 2017 March 2017 March 2017 March 2017 March 2017
4.	Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	А	> 2001 > November 2008 > March 2014 > March 2019 > 2005
5.	Kenya: National Commission on Human Rights	Α	 November 2008 October 2014
6.	Liberia: Independent National Commission on Human Rights	А	> March 2017
7.	Madagascar: Commission Nationale Indépendante des Droits de l'Homme	А	➤ March 2019
8.	Malawi: Human Rights Commission	Α	2000 March 2017 March 2012 – deferre to Nov. 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to May 2013 November 2013 November 2013 November 2013 – deferred to Cotober 2014 deferred to March 20 March 2015 May 2016 May 2016 May 2016 May 2016 May 2016 November 2016 November 2016 November 2016 November 2016
9.	Mauritius: Commission nationale des droits de l'homme	А	> 2002 > April 2008 > October 2014
10.	Morocco: Conseil national des droits de l'homme	А	 → 1999 – A(R) → 2001 → October 2007 → October 2010 → November 2015

	National Institution	Status	Year reviewed	
11.	Namibia: Office of the Ombudsman	A	> 2003 – A(R) April 2006 May 2011 November 2016 - deferred to November 2017 November 2017-deferred to October 2018 October 2018	
12.	Niger : Commission Nationale des Droits Humains	Α	> March 2017	
13.	Nigeria: National Human Rights Commission	А	 1999 – A(R) 2000 October 2006 October 2007 – B May 2011 November 2016 	
14.	Rwanda: National Commission for Human Rights	A	 2001 October 2007 March 2012 – recommended to be accredited B May 2013 October 2018 	
15.	Sierra Leone: Human Rights Commission	А	 May 2011 May 2016 	
16.	South Africa: Human Rights Commission	А	➤ 1999 – A(R) ➤ 2000 ➤ October 2007 ➤ November 2012 ➤ November 2017	
17.	Tanzania: Commission for Human Rights and Good Governance	А	> 2003 – A(R) > October 2006 > October 2011 > November 2016 - deferred to November 2017 > November 2017	
18.	Togo: Commission nationale des droits de l'homme	А	 1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 	
19.	Uganda: Human Rights Commission	А	> 2000 – A(R) > 2001 > April 2008 > May 2013 > May 2018	
20.	Zambia: Human Rights Commission	A	2003 – A(R) October 2008 October 2011 November 2016 - deferred to November 2017 November 2017 November 2017 October 2018 October 2018	
21.	Zimbabwe: Human Rights Commission	Α	> May 2016	

National Institution		Status	Year reviewed
	Americas		
1.	Argentina: Defensoría del Pueblo	A	> 1999 > October 2006 > October 2011 > November 2016 - deferred to > November 2017 > November 2017 - deferred to October 2018 - deferred to October 2018 - deferred to October 2018
2.	Bolivia: Defensor del Pueblo	А	> 1999 (B) > 2000 > March 2007 > March 2012 > March 2017
3.	Canada: Canadian Human Rights Commission	А	> 1999 > October 2006 > May 2011 > May 2016
4.	Chile: Instituto Nacional de Derechos Humanos	А	 November 2012 May 2018 - special review in October 20 October 2018
5.	Colombia: Defensoría del Pueblo	А	> 2001 > October 2007 > March 2012 > March 2017
6.	Costa Rica: Defensoría de los Habitantes	А	> 1999 > October 2006 > October 2011 > November 2016
7.	Ecuador: Defensor del Pueblo	A	1999 – A(R) 2002 April 2008 – recommended to be accredited B; March 2009 March 2015 May 2018 - special review in October 20 October 2018 – deferred to October 2019
8.	El Salvador: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	А	 April 2006 May 2011 November 2016
9.	Guatemala: Procuraduría de los Derechos Humanos	A	> 1999 (B) > 2000 – A(R) > 2002 > April 2008 > May 2013 > May 2018
10.	Haiti: Office for the Protection of Citizens	А	 November 2013 March 2019
11.	Mexico: Comisión Nacional de los Derechos Humanos	А	 1999 October 2006 October 2011 November 2016
12.	Panama: Defensoría del Pueblo	Α	➤ 1999

	National Institution	Status	Year reviewed
13.	Peru: Defensoría del Pueblo	A	 October 2006 November 2012 November 2017 1999
			 March 2007 March 2012 March 2017
14.	Uruguay: Institución Nacional de Derechos Humanos y Defensoría del Pueblo	A	➤ May 2016
	Europe		
1.	Albania: People's Advocate	A	> 2003 – A(R) > 2004 > November 2008 > November 2013 – deferred to October 2014 > October 2014
2.	Armenia: Human Rights Defender	A	> April 2006 – A(R) > October 2006 > October 2011 – deferred to Nov. 20: > November 2012 – deferred to May 201 > May 2013 > March 2019
3.	Bosnia and Herzegovina: Institute of Human Rights Ombudsmen	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – recommended to be accredited B October 2010 November 2016-deferred to Novemb 2017 November 2017
4.	Bulgaria: The Ombudsman of the Republic of Bulgaria	A	➤ March 2019
5.	Croatia: Ombudsman	A	 April 2008 May 2013 March 2019
6.	Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	 1999 (B) 2001 October 2007 November 2012 November 2017 - deferred to October 2018 October 2018
7.	Finland: Finnish National Human Rights Institution	A	 October 2014
8.	France: Commission nationale consultative des droits de l'homme	A	 1999 October 2007 November 2012 – deferred to May 201 May 2013 March 2019
9.	Georgia: Public Defender's Office	A	 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 October 2018

	National Institution	Status	Year reviewed	
10.	Germany: German Institute for Human Rights	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 November 2018 November 2013 – deferred to October 2014 March 2015 – deferred to November 2015 November 2015	
11.	Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 – A(R) 2001 October 2007 November 2009 March 2010 March 2015 – deferrer to May 2016 May 2016 – recommended to be downgraded to B March 2017	
12.	Hungary: Commissioner for Fundamental Rights	A	 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 	
13.	Ireland: Irish Human Rights and Equality Commission	Α	➤ November 2015	
14.	Latvia: Ombudsman of the Republic of Latvia	Α	 March 2015 	
15.	Lithuania: Seimas Ombudsmen Office	Α	➤ March 2017	
16.	Luxembourg: Commission consultative des droits de l'homme	A	2001 – A(R) 2002 November 2008 - recommended to be downgraded to B March 2009 – deferre to November 2009 November 2009 October 2010 November 2015	
17.	Moldova: The Office of the People's Advocate of Moldova	Α	 November 2009 – B May 2018 	
18.	The Netherlands: Netherlands Institute for Human Rights	А	➤ March 2014	
19.	Norway: Norwegian National Human Rights Institution	A	➤ March 2017	
20.	Poland: The Commissioner for Human Rights	A	 1999 October 2007 November 2012 November 2017 	
21.	Portugal: Provedor de Justiça	A	 1999 October 2007 November 2012 November 2017 	
22.	Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	A	 2000 (B) 2001 (B) November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 	

	National Institution		Year reviewed
			 October 2014
23.	Serbia: Protector of Citizens	A	 March 2010 March 2015
24.	Spain: El Defensor del Pueblo	A	> 2000 > October 2007 > November 2012 > May 2018
25.	Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights	A	 April 2008 (B) March 2009 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014
	United Kingdom:		
26.	Great Britain: Equality and Human Rights Commission	A	 November 2008 – A October 2010 – special review November 2015
27.	Northern Ireland (UK): Human Rights Commission	Α	> 2001 (B) > May 2011 > May 2016
28.	Scotland: Scottish Human Rights Commission	A	> November 2009 – deferred to March 2010 > March 2010 > March 2015

'B' STATUS INSTITUTIONS

	National Institution	Status	Year reviewed
	Americas		
1.	Honduras: Comisionado Nacional de los Derechos Humanos	В	> 2000 - A > October 2010 - A > October 2010 - special review; recommended to be accredited B; > October 2011 > May 2016
2.	Nicaragua: Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos	В	April 2006 - A May 2011 - A November 2016 - deferred to November 2017 November 2017 November 2017 Hovember 2017 May 2018 recommended to be downgraded to B status; March 2019
3.	Paraguay: Defensoría del Pueblo de Paraguay	В	➤ March 2019
4.	Venezuela: Defensoría del Pueblo	В	 2002 - A April 2008 - A May 2013 - A March 2014 - special review in October 2014 October 2014 -

			deferred to March 2015 March 2015 — recommended to be accredited B; May 2016 *
	Asia and the Pacific		·
1.	Bahrain: National Institution for Human Rights	В	➤ May 2016
2.	Bangladesh: National Human Rights Commission	В	> May 2011
3.	Iraq: High Commission for Human Rights	В	➤ March 2015 ➤ March 2015
4.	Maldives: Human Rights Commission	В	> April 2008
	•	_	➤ March 2010
5.	Myanmar: Myanmar National Human Rights Commission	В	November 2015
6.	Oman: National Human Rights Commission	В	➤ November 2013 ➤ 2004 - A
7.	Thailand: National Human Rights Commission	В	2004 - A November 2008 - A November 2013 - deferred to March 2014 March 2014 - deferred to October 2014 October 2014 - recommended to be downgraded B November 2015
	Central Asia		
1.	Kazakhstan: The Commissioner for Human Rights	В	> March 2012
2.	Kyrgyzstan: The Ombudsman	В	➤ March 2012
3.	Tajikistan: The Human Rights Ombudsman	В	➤ March 2012
	Africa		
1.	Algeria: The National Human Rights Council of Algeria	В	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A April 2008 – recommended to be downgraded to B March 2009 March 2010 deferred to October 2010 October 2010 May 2018
2.	Burundi: Commission nationale indépendante des droits de l'homme	В	November 2012 - A May 2016 - special review in November 2016 November 2016 - recommended to be downgraded to B November 2017
3.	Chad: Commission nationale des droits de l'homme	В	> 2000 - A(R) > 2001 - A(R) > 2003 - A(R) > November 2009
4.	Congo: Commission nationale des droits de l'homme	В	➤ October 2010
5.	Côte d'Ivoire: Commission nationale des droits de l'homme	В	> May 2016
6.	Libva: National Council for Civil Liberties and Human	В	➤ October 2014

	Rights		
7.	Mali: Commission nationale des droits de l'homme	В	➤ March 2012
8.	Mauritania: Commission nationale des droits de l'homme	В	November 2009 (B) May 2011 – A November 2016 - deferred to November 2017 November 2017- recommended to be downgraded to B October 2018
9.	Senegal: Comité sénégalais des droits de l'homme	В	> 2000 – A(R) > Cotober 2007 – A October 2007 – A October 2010 – deferred to May 201 May 2011 – deferre to Oct. 2011 Cotober 2011 – recommended to be accredited B; November 2012
10.	Tunisia: Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales	В	November 2009
11.	Ethiopia: Ethiopian Human Rights Commission	В	November 2013
	Europe		
1.	Austria: The Austrian Ombudsman Board	В	> 2000 > May 2011
2.	Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	В	October 2006 – A October 2010 – deferred to May 201 May 2011 – recommended to be accredited B; March 2012 – A March 2017 – recommended to be downgraded to B May 2018
3.	Belgium: The Interfederal Centre for Equal Opportunity and fight against racism and discrimination	В	➤ May 2018
4.	Cyprus: Commissioner for Administration and Human Rights	В	➤ November 2015
5.	Macedonia: The Ombudsman	В	> October 2011
6.	Montenegro: Protector of Human Rights and Freedoms	В	➤ May 2016
7.	Slovakia: National Centre for Human Rights	В	> 2002 - C > October 2007 > March 2012 - Accreditation lapsed due to non- submission of documentation* > March 2014 - B
8.	Slovenia: Human Rights Ombudsman	В	> 2000 > March 2010

'C' INSTITUTIONS

	Africa		
1.	Benin: Commission béninoise des droits de l'homme	С	> 2002
2.	Madagascar: Commission nationale des droits de l'homme	С	> 2000 – A(R) > 2002 – A(R) > 2003 – A(R) > April 2006 – recommended statu withdrawn* > October 2006 – C
	Americas		
1.	Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	С	> 2001
2.	Barbados: Office of the Ombudsman	С	▶ 2001
3.	Puerto Rico: Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico	С	➤ March 2007
	Asia and the Pacific		
1.	Hong Kong Special Administrative Region of China: Equal Opportunities Commission	С	≻ 2000
2.	Iran: Commission islamique des droits de l'homme	С	≻ 2000
	Europe		
1.	Romania: Romanian Institute for Human Rights	С	➤ March 2007 ➤ May 2011
2.	Switzerland: Commission fédérale pour les questions féminines	С	> March 2009
3.	Switzerland: Federal Commission Against Racism	С	> 1998 (B) > March 2010

SUSPENDED INSTITUTIONS

Asia and the Pacific			
Fiji: Human Rights Commission	Suspended Note: Commission resigned from the GANHRI on 2 April 2007	> 	2000 (A) March 2007 — accreditation suspended; documents to be submitted October 2007 2 April 2007 — Commission resigns from the GANHRI
Americas			
Paraguay: Defensoría del Pueblo	Suspended Note: Commission resigned from the GANHRI on 10 July 2014	> > >	2003 - A November 2008 - A November 2013 — deferred to March 2014 March 2014 — deferred to October 2014 Suspended*

INSTITUTIONS WHOSE ACCREDITATION HAS LAPSED

Africa	
Burkina Faso: Commission nationale des droits de l'homme	2002 – A(R) 2003 – A(R) 2005 – B March 2012 – Accreditation lapsed due to non-submission of documentation

Europe	
Norway: Norwegian Centre for Human Rights	In view of the establishment of Norwegian National Human Rights Institution and its accreditation in March 2017, accreditation of this institution lapsed.

DISSOLVED INSTITUTIONS

Europe	
Hungary: Parliamentary Commissioner for Civil Rights	May 2011 - B The institution ceased to exist in view of establishment of new institution - Commissioner for Fundamental Rights.
The Netherlands: Equal Treatment Commission	1999 - B 2004 - B March 2010 - B The institution – Cased to exist in view of establishment of new institution – The Netherlands Institute for Human Rights.
Ireland: Irish Human Rights Commission	November 2014 The institution has been dissolved by Act 2014 that established the Irish Human Rights and Equality Commission
Belgium: The Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism	December 2014 The institution had been transformed into two institutions. The Interfederal Centritutions. The Interfederal Centre for Equal Opportunities and Opposition to Discrimination and Racism; The Federal Centre for the Analysis of Migration Flows
Bulgaria:	March 2019
The Interfederal Centre for Equal Opportunity and fight against racism and discrimination	The two institutions have merged into: The Ombudsman of the Republic of Bulgaria
Commission for Protection Against Discrimination	

【附件 5】 世界各國設置監察機關情形

製表說明:

依據國際監察組織(International Ombudsman Institute, IOI)網站資訊,目前全世界至少有 198 個國家層級(含聯邦)及地方層級(省、州、市、郡)監察(使)機關(Ombudsman),這些監察機關是由超過 100 個國家所設置,包括我國設置之監察院(1994 年成為 IOI 會員)。各國監察機關依法律授權受理陳情案件,進行調查,及提出改善行政作為之建議,以利監督政府部門依法行政。許多監察機關除促進善治 (good governance) 及反貪腐 (anti-corruption) 外,尚發揮保護人權之功能。為利於我國各界瞭解世界各國設置監察機關情形,監察院將國際監察組織之會員機關臚列如下:

2019年8月彙整

國 家	監察機關名稱
非洲地區 Africa	
貝南 Benin	Médiateur de la République
波札那 Botswana	Botswana Ombudsman
布吉納法索 Burkina Faso	Médiateur du Faso
蒲隆地 Burundi	Ombudsman de la République
吉布地 Djibouti	Médiateur de la République
衣索比亞 Ethiopia	Institution of the Ombudsman
甘比亞 Gambia	Office of the Ombudsman
加納 Ghana	Commission on Human Rights and Administrative Justice
幾內亞 Guinea	Médiateur de la République
象牙海岸 Ivory Coast	Médiateur de la République
肯亞 Kenya	Commission on Administrative Justice (Ombudsman)
賴索托 Lesotho	Ombudsman
馬拉威 Malawi	Ombudsman
馬利 Mali	Médiateur de la République
模里西斯 Mauritius	Ombudsman Ombudsperson for Children
摩洛哥 Morocco	Médiateur du Royaume du Maroc
莫三比克 Mozambique	Provedor de Justiça
納米比亞 Namibia	Ombudsman
尼日 Niger	Médiateur de la République
奈及利亞 Nigeria	Public Complaints Commission
塞內加爾 Senegal	Médiateur de la République
獅子山 Sierra Leone	Office of the Ombudsman
南非 South Africa	Public ProtectorOmbudsman of the City of Cape TownOmbudsman for the City of JohannesburgWestern Cape Police OmbudsmanHealth Ombud
蘇丹 Sudan	Public Grievances Chamber (Ombudsman)Federal Chamber of Justice for Public Service Workers
坦尚尼亞 Tanzania	Commission for Human Rights and Good Governance
突尼西亞 Tunisia	Médiateur Administratif
烏干達 Uganda	Inspector General of Government
尚比亞 Zambia	Public Protector
辛巴威 Zimbabwe	Zimbabwe Human Rights Commission (ZHRC)
亞洲地區 Asia	
巴林 Bahrain	Inspector General Office - National Security Agency Ombudsman for the Ministry of Interior
中國澳門 China - Macao	Commission against Corruption
印度 India	Lokayukt Organization (Ombudsman) of Madhya Pradesh
印尼 Indonesia	Ombudsman of the Republic of Indonesia
伊朗 Iran	General Inspection Organisation (GIO)
日本 Japan	Ministry of Internal Affairs & Communications National Federation of Administrative Counselors' Associations
約旦 Jordan	Jordanian Integrity and Anti-Corruption Commission
南韓 Republic of Korea	Anti-Corruption & Civil Rights CommissionOmbudsman Commission of Gangwon Province Civil Ombudsman of Siheung City Small and Medium Business Ombudsman Civil Ombudsman of Bucheon City

巴基斯坦 Pakistan	Wafaqi Mohtasib (Federal Ombudsman) Azad Jammu & Kashmir Mohtasib (Ombudsman) Provincial Ombudsman Balochistan Provincial Ombudsman Rhyber Pakhtunkhwa Peshawar Provincial Ombudsman Punjab Provincial Ombudsman Punjab Provincial Ombudsman Sindh Banking Mohtasib (Ombudsman)Pakistan Federal Insurance Ombudsman Federal Tax Ombudsman Federal Tax Ombudsman Provincial Ombudsman Sindh for the Protection against Harassment of Women at the Workplace Ombudsman Punjab for the Protection against Harassment of Women at the Workplace
斯里藍卡 Sri Lanka	Parliamentary Commissioner for Administration (Ombudsman)
泰國 Thailand	Ombudsman
東帝文 Timor Leste	Ombudsman for Human Rights and Justice
澳大利亞及太平洋地區 Australasia & Pacific	
澳大利亞 Australia	Commonwealth Ombudsman New South Wales Ombudsman Ombudsman Northern Territory Queensland Ombudsman Ombudsman South Australia Ombudsman Tasmania Victorian Ombudsman Ombudsman Western Australia Inspector-General of Taxation (IGT)
中國香港 China - Hong Kong	Ombudsman
庫克群島 Cook Islands	National Ombudsman
紐西蘭 New Zealand	National Ombudsman
巴布亞紐幾內亞 Papua New Guinea	Ombudsman Commission
薩摩亞 Samoa	Ombudsman (Komesina o Sulufaiga)
索羅門群島 Solomon Islands	Ombudsman
台灣 Taiwan	Control Yuan
東加 Tonga	Ombudsman
萬杜那 Vanuatu	Ombudsman
加勒比海及拉丁美洲 Caribbean&Latin America	
安地瓜 Antigua	Ombudsman
阿根廷 Argentina	Defensor del Pueblo de la Nación Defensor del Pueblo de la Provincia del Chaco Defensoria del Pueblo de la Provincia de Córdoba Defensor del Pueblo de la Provincia de Jujuy Defensoria del Pueblo de la Provincia de Jujuy Defensoria del Pueblo de la Provincia de Santa Fe Defensoria del Pueblo de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires Defensoria del Pueblo de la Ciudad de Neuquén Defensoria del Pueblo de la Ciudad de Posadas Defensoria del Pueblo de la Ciudad de Posadas Defensoria del Pueblo de la Ciudad de Rio Cuarto Auditor General de Villa María Procuración Penitenciaria de la Nación
巴貝多 Barbados	Ombudsman
百慕達 Bermuda	Ombudsman
開曼群島 Cayman Islands	Ombudsman
古拉索 Curaçao	Ombudsman
瓜地馬拉 Guatemala	Procuraduría de los Derechos Humanos
海地 Haiti	Office de la Protection du Citoyen
墨西哥 Mexico	Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH) Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal Comisión de Derechos Humanos del Estado de Quintana Roo

2019年8月彙整

巴拿馬 Panama	Defensoría del Pueblo
秘魯 Peru	Defensoría del Pueblo
波多黎各 Puerto Rico	Ombudsman Ombudsman
聖馬丁島 Sint Maarten	Ombudsman
千里達及托巴哥 Trinidad & Tobago	Ombudsman
英屬土克斯及開卡斯群島 Turks & Caicos Islands	Complaints Commissioner
英屬維京群島 Virgin Islands (British)	Complaints Commissioner
歐洲地區 Europe	
阿爾巴尼亞 Albania	People's Advocate
亞美尼亞 Armenia	Human Rights Defender
奥地利 Austria	Volksanwaltschaft Landesvolksanwalt Vorarlberg
亞塞拜然 Azerbaijan	Commissioner for Human Rights (Ombudsman)
比利時 Belgium	The Federal Ombudsman Flemish Ombudsman Service Médiateur de la Wallonie et de la Fédération Wallonie-Bruxelles Ombudsvrouw stad Antwerpen Ombudswoman City of Ghent Ombudsfrau der Deutschsprachigen Gemeinschaft Belgier Pensions Ombudsman
波士尼亞與赫塞哥維納 Bosnia and Herzegovina	Institution of the Human Rights Ombudsman
保加利亞 Bulgaria	Ombudsman of the Republic Public Mediator of Sofia Municipality
克羅埃西亞 Croatia	Croatian People's Ombudswoman
賽普勒斯 Cyprus	Commissioner for Administration and the Protection of Human Rights (Ombudsman)
捷克 Czech Republic	Public Defender of Rights
丹麥 Denmark	Danish Parliamentary Ombudsman
愛沙尼亞 Estonia	Chancellor of Justice
歐洲聯盟 European Union	European Ombudsman
法羅群島 Faroe Islands	Faroese Parliamentary Ombudsman
芬蘭 Finland	Parliamentary Ombudsman Chancellor of Justice
法國 France	Le Défenseur des droits
喬治亞 Georgia	Public Defender (Ombudsman)
德國 Germany	Petitions Committee of the German Bundestag Ombudsman for the State of Schleswig-Holstein
直布羅陀 Gibraltar	Public Services Ombudsman
希臘 Greece	Greek Ombudsman City of Athens Ombudsman
格陵蘭 Greenland	Inatsisartut Ombudsmandiat / Ombudsmanden for Inats sartut
匈牙利 Hungary	Commissioner for Fundamental Rights
冰島 Iceland	The Althing Ombudsman
愛爾蘭 Ireland	Ombudsman Ombudsman for Children Ombudsman for the Defence Forces
以色列 Israel	State Comptroller & Ombudsman Ombudsman of the Israeli Judiciary Ombudswoman of the Conference on Jewish Materia Claims against Germany
意大利 Italy	Ombudsman of the Autonomous Province Bolzano (Sout Tyrol) Difensore regionale della Lombardia Difensore Civico della Toscana TDifensore Civico della Regione autonoma Valle d'Aosta
科索沃 Kosovo	Ombudsperson Institution
	Ombudsman's Office of the Republic of Latvia

立陶宛 Lithuania	Seimas (Parliamentary) Ombudsmen's Office
盧森堡 Luxembourg	Ombudsman
馬爾他 Malta	Parliamentary Ombudsman
摩爾多瓦 Moldova	The People's Advocate (Ombudsman)
荷蘭 Netherlands	National Ombudsman Municipal Ombudsman Amsterdam Municipal and Children's Ombudsman of Rotterdam
北馬其頓 North Macedonia	Ombudsman
挪威 Norway	Norwegian Parliamentary Ombudsman
波蘭 Poland	Commissioner for Human Rights
葡萄牙 Portugal	Provedor de Justiça
安道爾 Principat d'Andorra	Raonador del Ciutadà
羅馬尼亞 Romania	People's Advocate
塞爾維亞 Serbia	Protector of Citizens of the Republic of Serbia Provincial Protector of Citizens - Ombudsman of the Autonomous Province of Vojvodina
斯洛伐克 Slovak Republic	Public Defender of Rights
斯洛維尼亞 Slovenia	Human Rights Ombudsman
西班牙 Spain	Defensor del Pueblo Defensor del Pueblo Andaluz Ararteko - Ombudsman for the Basque Country Procurador del Común de Castilla y León Síndic de Greuges de Catalunya El Diputado del Común - Islas Canarias Defensor del Pueblo de Navarra Síndic de Greuges de la Comunitat Valenciana Síndic de Greuges de Barcelona Defensor de la Ciutadania de Girona Sindicatura de Greuges de L'Hospitalet
瑞典 Sweden	Parliamentary Ombudsmen
瑞士 Switzerland	Municipal Ombudswoman of Zurich
土耳其 Turkey	Kamu Denetçiliği Kurumu (Ombudsman) Ombudsman of the Turkish Speaking Community of Cyprus
烏克蘭 Ukraine	Parliament Commissioner for Human Rights
英國 United Kingdom	Parliamentary and Health Service Ombudsman Local Government and Social Care Ombudsman for Eng- land Northern Ireland Public Services Ombudsman Scottish Public Services Ombudsman Public Services Ombudsman for Wales Service Complaints Ombudsman for the Armed Forces Commissioner for Older People for Northern Ireland
烏茲別克 Uzbekistan	Authorized Person of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan for Human Rights (Ombudsman)
北美洲 North America	
加拿大 Canada	Alberta Ombudsman British Columbia Ombudsperson Manitoba Ombudsman Ombudsman New Brunswick Ombudsman Nova Scotia Ombudsman Ontario Protecteur du Citoyen du Québec
m4-X comed	Ombudsman Saskatchewan Ombudsman of the City of Laval Ombudsman City of Montréal Ombudsman Toronto Commissioner of Official Languages Veterans Ombudsman Hydro One Ombudsperson Taxpayers' Ombudsman

【附件6】

2017年 APF 支持 Rosslyn Noonan

(前紐西蘭國家人權委員會主席)等3位國際人權專家 組成《臺灣建立國家人權機構評估小組》提出報告之結論及建議 (中文翻譯)

臺灣的公民社會自 1999 年起就在倡議國家人權機構的建立。2014 年,總統府人權諮詢委員會另行組成的國家人權委員會工作小組認為臺灣應該建立一個國家人權機構,當時有四個方案,三個由該小組提出,另一個為監察院所提。

蔡英文總統在 2016 年的競選期間即承諾建立國家人權機構,最近更提到將在 2017 年底做出決定。

人權公約施行監督聯盟為提供蔡總統判斷的參考,且接續先前總統府人權諮詢委員會會議的討論,邀請由亞太地區國家人權機構論壇 (APF) 的 Rosslyn Noonan 女士領銜等 3 員來臺,除了 APF 外,分別代表亞洲人權發展論壇 (FORUM-ASIA) 及 FORUM-ASIA 亞洲 NGO 監督國家人權機構網絡 (ANNI),就臺灣建立國家人權機構的過程,進行一周的訪查及評估。

《臺灣建立國家人權機構評估小組》成員除 R. Noonan 女士外,亦包括尼泊爾國家人權委員會的創會委員 Sushil Pyakurel 先生,以及時任 ANNI 計畫協調人 Agantaranansa Juanda 先生。

本評估小組成員認知到:

- 1. 在國際法上,臺灣之地位在中華人民共和國和中華民國之間,仍有爭議。
- 2. 本報告作者聲明不對上開議題發表評論。
- 3. 本報告使用「國家人權機構」一詞,不應被解釋為承認臺灣是一個國家。

本次臺灣行借重小組成員對於全球國家人權機構的廣泛經驗,評估各重要關係人對於設立國家人權機構的冀望及可行性,並就目前各項方案是否符合「巴黎原則」提出專業意見。總統府亦邀請小組向陳建仁副總統擔任召集人的總統府人權諮詢委員會簡報。

本評估小組在臺灣與下列機關、團體、人士進行諮詢:

- 1. 行政院所屬的教育部、內政部、法務部,以及該院性別平等處
- 2. 立法院、司法院及監察院
- 3. 各政黨代表
- 4. 民間團體及組織
- 5. 法學相關的學者專家

本評估小組亦:

- 1. 於此行的尾聲向總統府人權諮詢委員會及其召集人陳建仁副總統簡報初步觀察及意見。
- 2. 以記者會對外發表總結此行的初步觀察及意見。

此行的結論及建議,本小組考慮到所諮詢對象的觀點、憲法及法律學者的意見、臺灣獨特的五權憲法、最有效的資源運用,以及作為建立國家人權機構的國際準則的「巴黎原則」。

結論

在臺灣,建立國家人權機構獲得強力的支持。

臺灣藉著兩公約及其他國際人權公約的內國法化,以及創新的國際審查機制,就保障及尊重人權方面已採取重大步驟。

然而如同其他社會,對人權的重要挑戰依然存在。

目前討論設立國家人權機構的四個方案,經審視其與「巴黎原則」的符合性後,各有缺點。

其中有兩個方案提到,設置於總統府或是行政院之下,這對於「巴黎原則」最根本的獨立性原則,將會是個挑戰。

- 另一個設立於五權憲法體制以外的獨立機構則將在憲法上遇到極大的障礙,包括它與其他五院等機關的相對 位階。
- 監察院目前部分符合「巴黎原則」的條件,但根據本小組的評估,它並不會獲得完全符合的認證。為了達到 前述的目的,它在法律上需要大幅更動。
- 本小組一致的意見認為,要能夠及時建立國家人權機構,設置於監察院是最佳的選項,並經由修正該院組織法及監察法,以完全符合「巴黎原則」。
- 基於上開結論,本小組承認「巴黎原則」具有彈性,畢竟每個國家有其獨特的憲法及法律基礎。臺灣若要建立國家人權機構,必需如同其他國家所為,做到下列事項:
- 1. 能創意地發揮。
- 2. 對於憲法提出正面善意的解釋,遵守其保障及推廣人權的核心價值。
- 3. 藉由國家人權機構所定義的功能,來定義該機構與其他政府機關互動的模式,以遵守憲法各權分立的架構。
- 4. 特別就上開所述,儘管國家人權機構對於立法、行政及司法權等提供其權威性的意見,該機構諮詢性的本質就設下其權力的限制。因此,國家人權機構所採取的行動,鮮少被認為是違憲的。

建議

臺灣建立國際人權機構評估小組建議:

- 1. 臺灣應建立一個完全符合「巴黎原則」的國家人權機構。
- 2. 監察院應被賦予成為臺灣國家人權機構所需的職責、功能及權力。
- 3. 監察院組織法及監察法除了現有促進善治及審計的職責外,應明文修正,增加和前揭兩項職責同等重要的人權職責。
- 4. 上開人權職責一定要明示其保障及推廣人權的責任,並涵蓋公民與政治、經濟、社會及文化權、社會 各階層,以及臺灣所有人民。
- 5. 法律應確保國家人權機構有權力滿足一個完全符合「巴黎原則」機構的所有功能。這包括:對立法、司法及其他政府部門提供意見、監督政府運作符合國際人權公約之要求、調查或詢問違反人權案件、鼓勵規定政府人員及一般社會受人權教育,並受理人民陳情。
 - 6. 法律應要求監察院內部組織及運作要反映該院促進善治及人權職責的同等重要性。
- 7. 檢視監察院組織法及監察法,來確認是否應就符合「巴黎原則」所示的獨立性,予以補強,包括任命 及免職條款,以及獨立行使職權的特定義務。
 - 8. 監察院的任命過程,基於其善治及人權的職責,應明文規定,並公開透明。
 - 9. 相關任命及任命標準必需反映臺灣社會組成的多元及多樣性。
 - 10. 監察院半數的委員必需要有人權相關專業及經驗。
 - 11. 人權職責等資源應足以使臺灣人民以最有效率及效果的方式取得。
- 12. 在行使其人權職責及功能時,臺灣的國家人權機構一定要如「巴黎原則」所期望,與非政府組織 (NGOs) 及公民社會組織 (CSOs) 進行諮詢與合作。

「監察院作為國家人權機構之角色及職權」與談稿:

談監察委員 與人權委員之分工

與談人:黃嵩立 人權公約施行監督聯盟召集人

(文稿撰寫/修改中,請勿引用)

- 0. 國家人權機關(National Human Right Institution, NHRI) 國家人權委員會(National Human Rights Commission, NHRC)
- 1. 本聯盟發起人黃文雄先生於 1999 年召集 22 個公民團體,成立「國家人權委員會推動聯盟」,此後提出多個民間版本的《國家人權委員會組織法》與《職權行使法》草案,希望能強化台灣的基礎人權建設。從一開始公民團體就將 NHRI 之組織形態定調為委員會。因為它可以擁有廣泛角色,例如:促進人權教育提升政府與社群的人權意識、提供政府部門人權政策的諮詢建議、提供立法部門諮詢建議、對涉及人權議題的訴訟程序提出貢獻、針對人權議題與挑戰展開調查或詢查(inquiries)等。
- 2. 歷經陳水扁總統時期之努力未竟其功,2013 兩公約第一次國家報告審查之後,其結論性意見 提醒政府儘速設置國家人權機關(National Human Right Institution, NHRI)。經歷 CEDAW (2014)、CRC、CRPD、兩公約第 2 次審查(2017),每次國際審查都提醒政府設置 NHRI。
- 3. 2014 年總統府人權諮詢委員會提出三種設置 NHRC 之版本(設於總統府、行政院、或獨立於 五院外)再加上監察院之意見(當時監察院內部亦有三種方案),政府雖進行初步評估卻始終 未能達成結論,也未採取行動。
- 4. 本聯盟於 2017 年邀請 Noonan 女士來台進行評估,拜訪行政、立法、司法、監察各部門以及公民團體代表,並向副總統提出說明。Noonan 進行了五天的評估,其結論為:於目前我國憲法架構下,監察院之性質最近似 NHRI,報告並清楚說明(1)為何評估小組建議將國家人權委員會設置在監察院,以及(2)監察院須大幅調整其職責、功能、和組織,才符合聯合國《巴黎原則》。1
 - 1 完整報告請見人權公約施行監督聯盟官網 https://covenantswatch.org.tw/wp-content/uploads/2019/06/2017-Taiwan-NHRI-Assessment-Report_CH.pdf
- 5. 目前監察院雖有獨立進行調查的職權,但仍不具備完整的人權保障與促進功能。簡言之,《監察法》目前並未規範監察委員關於人權促進之職權,而個別監察委員雖然行使人權促進之部分功能,但整體而言,於下列方向有努力發展的空間: (1)檢視國家政策是否符合人權標準;(2)系統性監測各項國際公約落實狀況:尤其包括 CRC(根據兒權委員會第二號一般性意見)、CRPD(根據公約第33條)、CAT(根據禁止酷刑公約任擇議定書)、ICESCR(根據經濟社會文化權利委員會第10號一般性意見);(3)調查系統性人權侵害事件之制度因素;(4)研究發展並推廣人權教育(學校、公務員、法官);(5)輔導/協助行政機關、解決/預防人權侵害。

第二場 座談

- 6. 為進行上述工作,監察院應發展除了個案調查以外之工作方法,例如國家詢查(national inquiries)。²不同於調查(investigation),詢查不以違法失職之懷疑為前提,以釐清人權 侵害之法律和政策因素。為系統性監督人權公約落實之狀況,應利用人權統計、人權指標、研 究調查等工具。³
 - 2 國家詢查之介紹,請參考瑞典 Raoul Wallenberg Institute 和 Asia Pacific Forum 共同出版之手冊,人約盟翻譯中。 https://rwi.lu.se/publications/manual-conducting-national-inquiry-systematic-patterns-human-rights-violation/請 3 參考聯合國經濟社會文化權利委員會第 10 號一般性意見
- 7. 對於監察院主張其具有人權保障功能,無人質疑。因此,目前在組織設計上的爭議,並不在於監察院是 否具有人權保障的角色,或者其他國家是否以監察使機關(ombudsman institution)作為其 NHRI,甚 或,也不在監察院能否經過修訂《監察法》而具有人權促進的職權。對我國特有的監察院組織而言,問 題毋寧是,監察委員和人權委員分工,是否能讓 29 位委員發揮更大功效?
- 8. 為回答上述問題,我們需理解的背景知識是歐洲國家組織架構之限制及近年來之發展趨勢:(1) 大部分歐洲國家的監察使都只有 1-3 位,當其兼任 NHRI 時,並無委員分工之可能;(2) 許多國家都同時有監察使機關和 NHRC,即便當代監察使之先驅瑞典,也正在發展符合巴黎原則的 NHRC。4
 - 4 請參見歐盟國家人權委員會組織
 - http://ennhri.org/news-and-blog/ennhri-comments-on-the-proposal-for-the-establishment-of-an-nhri-in-sweden/
- 9. 監察院可以透過修訂《監察法》將巴黎原則所述之職責納入,但是監察院提出的版本(《監察院國家人權委員會組織法草案》,29 位監委全數同時兼任人權委員⁵)認定職司彈劾、糾舉的監委,可同時執行人權促進工作,而無意基於工作目標和方法進行分工。
 - 5 法案請建立法院議事及發言系統 https://lis.ly.gov.tw/lygazettec/mtcdoc?PD090801:LCEWA01_090801_00047
- 10. 從功能來說,監察權職責在於防弊(在事後彈劾、糾舉涉及違法失職之公務人員),但人權委員的目標在於預防必須跟公務機關懇切會談,發展出信任與合作關係,嘗試發掘他們面臨的困難與問題,並助其解決。監委因具有彈劾權,和機關之間處於對立關係,其實不利於此種運作。
- 11. 從處理人權的目標來看,監察與人權委員亦有不同著眼點,例如就違法佔用國有土地之情況,監察院可 能優先要求財政部清理國有土地之佔用,但人權委員卻應優先基於居住權考量,要求財政部檢討其清理 過程是否充分尊重居住者之權利。
- 12. 為利於觀察監察委員和人權委員間職權、功能、與工作方式之異同,以下表略示其特性,以資比較。需 注意者,兩者之間容有重疊之處,此表僅為定性、而非定量之意。

	監察委員	人權委員
處理標的	對人為主、對事為輔	對事為主、對人為輔
處理依據	國內法律	國內法律 國際人權法/人權原則、標準
處理時機	事後(違法失職後)	事後(針對政策、輔導) 事前(促進、教育、預防)
人權職責	防止公務人員違法失職(以及因 而造成之人權侵害)。	專責於人權促進與人權保障。
工作方法	1.因申訴或依職權主動進行,以個案為基礎之調查 (investigation) 2.為糾正而進行之調查	1. 以詢查(inquiry)或調查,以理解/協助改善系統性人權侵害(無涉是否違法失職) 2. 策略性處理(系統性侵犯人權之)重要案件 3. 以訪查、survey、人權統計或人權指標,系統性監督人權公約落實狀況(尤其是ICESCR、CRC、CRPD) 4. 定期查訪,以防止酷刑或殘忍、不人道之待遇或處罰(OPCAT) 5. 廣義的人權教育、意識提升、傳播人權價值、創造人權文化 6. 研究

調查結果之用途	提出懲戒(彈劾、糾舉、糾正)	1.少用彈劾糾舉或糾正等職權 2.提出修法建議 3.向政府提出建議 4. 協助政府機關進行改善 5.可以提出限期改善、報告進度等要求,若逾期不改善可移交法院裁罰
調查對象	為證實公務員之違法失職,得調查私人及機構(監察法26條)	公務機關+私人機構
所需專長	熟悉行政法與行政程序(包括採 購、工程、國防、福利等專長)	1.熟悉國際人權標準 2.體會人權侵害之各種樣態 3.人權教育與意識提升
與行政機關關係	監督、對立	合作 輔導 建議
與司法關係	監督法官違法 聲請釋憲	1. 法庭之友 2. 法官訓練 3. 國內外案例編纂 4. 聲請釋憲
與立法關係		1.提出年度報告 2.對法案提出意見 3.提出修法建議
分工之必要	1避免委員與機關互動時,造成角色 2國際人權公約要求(CRC、OPCAT 3創造新的人權氣象	

- 13. 為進一步說明監察委員與人權委員工作特性之差異,下以「國家防制酷刑機制」為例,指出監察委員之彈劾權,不見得有利於人權委員職權之行使。行政院於 2018 年底通過「禁止酷刑公約及其任擇議定書施行法」草案,我國應依照任擇議定書 (OPCAT),設置預防酷刑之「國家防制機制」(National Preventive Mechanism, NPM)。NPM 之功能,旨在預防所有人身自由受限的場所(包括監獄、看守所、收容所、長照機構、精神機構等)可能產生的各種酷刑與殘忍、不人道之待遇。在草案討論過程中,監察院主張該院最適合執行 NPM 之各項功能。
- 14.監察院「司法及獄政委員會」和其他相關委員會的職權,固然可對各種拘禁場所進行調查並進行糾正,但是,這並不就符合反酷刑公約任擇議定書和聯合國「防止酷刑次委員會」所要求的 NPM 之主要任務。6以下發言請參照任擇議定書與防止酷刑次委員會於 2010 年發表之「國家 防制機制指引」7。
 - ⁶ Subcommittee on Prevention of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment of the Committee against Torture (SPT).
 - 7 聯合國文件 CAT/OP/12/5; OPCAT/SPT 2010 年發表的 Guidelines on National Preventive Mechanisms。
- 15.「預防酷刑」與目前監察委員職權之差異:
 - (1) 不同於「調查、糾正、彈劾」之監察功能,NPM 著重於「以建設性對話發掘問題真相,並協助解決問題」之溝通功能。具有懲罰職權的監督者,所發掘的真相有其限制,因而彈劾與預防兩者之間存在身份與角色之衝突。
 - (2) 應從「接受申訴啟動調查」的模式,調整成為積極的「預防」模式。
 - (3) 目前監察院所訪查的機構與頻率,與 OPCAT 要求者不同,缺乏定期訪查的機制與所需資源。
 - (4) NPM 除了訪查之外,應對防止酷刑提出法律與政策修正建議,並提供教育、訓練。 8 8 指引第 31, 33, 35 段。

第二場 座談

- 16.因此 OPCAT 18(4) 要求,
- (1) 國家在設置 NPM 時,應適當考慮巴黎原則。
- (2) 上述指引 32 段強調,若其他機關被指定為 NPM 而同時有其他功能,其 NPM 功能應設置分別之單位或部門(unit or department),並有職員編制及經費。
- (3) 訪視小組應顧慮到工作團隊的專長與代表性,例如精神醫學、兒童、婦女、心理學等專長,以及少數族群之身份。(上述指引第9段)
- (4) NPM 進行之各項工作,應盡量以 NPM 的名義進行(避免與監察委員之職權混淆),增加 NPM 能見度、營造機構對工作人員之信任。
- 17.以 NPM 為例進行說明,
- (1) 一方面是為了能夠使禁止酷刑公約施行法下,依法設置之 NPM 能夠按照防止酷刑次委員會的 建議,發揮預防的功能。
- (2) 另一方面,是向監察院提出建議:按照功能與目標分工,並採取不同的工作方式與工作模式, 是讓組織能夠發揮不同功能所必須。即使在酷刑這個領域,「監察酷刑」和「預防酷刑」兩種 工作之間,以比較細緻的角度來看,已經有角色上的差別。將國家人權委員會設置於監察院, 監察院更不應該將人權保障與促進兩種功能混為一談,試圖用同一套組織和方法從事性質不同 的工作項目。
- 18.傳統的監察委員職權,對於政府之善治有糾正之效,其制度上是否可再求精進,不在本文討論 之範圍。NHRI 須執行廣泛的人權促進功能,與傳統的監察職權有別,希望監察院能夠謹慎考 慮專業分工之必要。本人也呼籲,人權委員於國會通過後,應立即邀請國際組織來台進行訓練, 委員需學習國際經驗,及早研擬工作原則與方法,以免橘越淮而為枳。

(報告完畢 惠請指正!)

12.10

10:10-11:40

第三場

我國監所 人權的發展與展望一 以大法官釋憲為例

主持人:法務部 陳政務次長明堂

主講人:賴擁連

中央警察大學犯罪防治學系副教授

與談人:蔡德輝

中正大學犯罪防治系榮譽教授及銘傳大學專任講座教授,中央警察大學前校長

與談人:楊士隆

中正大學犯罪防治學系特聘教授兼犯罪研究中心主任

第三場 座談

主講人:賴擁連

中央警察大學犯罪防治學系副教授

報告大綱

- 我國監所人權發展的三階段
- 我國大法官會議對於監所人權的釋憲內容
- 美國受刑人權利發展的五個階段
- 當前監所收容人具有爭議之權利
- 未來精進作為芻議

我國監所人權發展的三階段

- 一、1949~1987(戒嚴時期):特別權力關係下法院不介入階段
- 二、1987(解嚴)至2008年:特別權力關係下法院不救濟階段
- 三、2008年迄今:特別權力關係瓦解下法院救濟階段

戒嚴時期:特別權力關係法院不介入階段

- 受到特別權力關係理論之影響,法院甚少有相關救濟或介入干預收容人權利之判例。
- 林紀東 (1959) 曾在其監獄學一書稱:受刑人在國家刑罰支配之上,他們和國家的關係是特別權力關係。
- 翁岳生 (1990) 認為:監獄與受刑人之關係如何,行政法院鮮少有涉及之判例,…受刑人對於管理人在特別權力關係內所為之處分,我國尚無提起訴願或行政訴訟之可能性。
- 行政法院曾於1956年做出第50號判決:監獄行刑及人犯之保釋或撤銷保釋,法律有明文規定其條件及其程序, 自應恪遵法律規定辦理。監獄或其監督機關不得捨法定之程序及條件,而另為裁量之處分。

1987 年至 2008 年: 特別權力關係下法院不救濟階段 (1/3)

- 自1987年解嚴後,特別是1990年代台灣逐漸民主開放,社會上對於公務員、老師、軍人以及大學等特別權力關係的突破,這波社會的改革風氣也襲入監所,讓監所的特別權力關係,備受挑戰。因此,法院以介入相關案件審理,然而審判結果仍尊重監所內部之行政處分。
- 1999 年行政程序法第 3 條第 3 項:下列事項,不適用本法之程序規定。其中第 4 款:犯罪矯正機關或其他收容處所為達收容目的所為之行為。

1987 年至 2008 年: 特別權力關係下法院不救濟階段 (2/3)

- 2003年最高行政法院92年裁字第267號:監獄所為處分,係屬國家基於刑事刑罰權之刑事執行處分,非本院職 掌範圍之行政處分。
- 2004年最高行政法院 93年2月庭長法官聯席會議決議:假釋之撤銷屬刑事裁判之一環,為廣義司法行政處分, 如有不服,其救濟程序,應依刑事訴訟法第484條之規定,…聲明異議,不得提起行政訴訟。
- 2010年最高行政法院99年度裁字第2391號:目前並無不服假釋否准得請求訴訟救濟之規定,…裁定台灣高雄法院高雄分院受理。

1987 年至 2008 年: 特別權力關係下法院不救濟階段 (3/3)

在此期間,監獄內部所為之處分行為,例如累進處遇的成績計分標準(最高行政法院民國92年度裁字第267號裁定)、行狀考核評分(高雄高等行政法院民國93年度訴字第468號判決)、施用腳鐐(最高行政法院民國93年度裁字第538號裁定)、假釋的撤銷(最高行政法院民國93年2月份庭長法官聯席會議決議)與駁回(最高行政法院民國99年度裁字第2391號裁定),最高行政法院一直都認為監獄的處分性質屬於刑事執行處分,為廣義司法行政處分之一,不屬於行政爭訟的範圍,依法不屬於訴願救濟範圍內的事項。

2008 年以來:特別權力關係瓦解法院救濟階段

• 2008年12月:釋字第653號

● 2009年1月:釋字第654號

• 2010年5月:釋字第677號

● 2010年9月:釋字第681號

● 2011年10月:釋字第691號

● 2014年5月:釋字第720號

● 2017年12月:釋字第755號

• 2017年12月:釋字第756號

釋字第 653 號解釋

- 羈押法第6條及同法施行細則第14條第1項規定,不許受羈押被告向法院提起訴訟請求救濟之部分,與 憲法第16條保障人民訴訟權之意旨有違,相關機關…就受羈押被告及時有效救濟之訴訟制度,訂定適當 之規範。
- 基於「無罪推定原則」,即使是羈押被告,仍應享有憲法第16條之訴訟救濟之權利。
- 羈押法所定之申訴程序,在性質上屬機關內部自我審查糾正之途徑,與得向法院請求救濟之訴訟審判並不相當,自不得完全取代向法院請求救濟之訴訟制度。

釋字第 654 號解釋

- 羈押法第23條第3項規定,律師接見受羈押被告時,有同條第2項應監視之適用,不問是否為達成羈押目的或維持押所秩序之必要,亦予以監聽、錄音,違反憲法第23條比例原則之規定,不符憲法保障訴訟權之意旨。
- 同法第28條之規定,使依同法第23條第3項對受羈押被告與辯護人接見時監聽、錄音所獲得之資訊, 得以作為偵查或審判上認定被告本案犯罪事實之證據,在此範圍內妨害被告防禦權之行使,牴觸憲法第 16條保障訴訟權之規定。
- 違反訴訟法中「武器平等原則」,因此檢察官因監聽或錄音所獲得之資訊,不得作為認定被告犯罪事實之 證據。

釋字第677號解釋

監獄行刑法第83條第一項關於執行期滿者,應於其刑期終了之次日午前釋放之規定部分,使受刑人於刑期執行期滿後,未經法定程序仍受拘禁,侵害其人身自由,有違正當法律程序,且所採取限制受刑人身體自由之手段亦非必要,牴觸憲法第8條及第23條之規定…相關規定修正前,受刑人應於其刑期終了當日之午前釋放。

釋字第681號解釋

- 最高行政法院中華民國 93 年 2 月份庭長法官聯席會議決議:「假釋之撤銷屬刑事裁判執行之一環,為廣義之司法行政處分,如有不服,其救濟程序,應依刑事訴訟法第 484 條之規定,即俟檢察官指揮執行該假釋撤銷後之殘餘徒刑時,再由受刑人或其法定代理人或配偶向當初諭知該刑事裁判之法院聲明異議,不得提起行政爭訟。」及刑事訴訟法第 484 條規定:「受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者,得向諭知該裁判之法院聲明異議。」並未剝奪人民就撤銷假釋處分依法向法院提起訴訟尋求救濟之機會,與憲法保障訴訟權之意旨尚無牴觸。
- 惟受假釋人之假釋處分經撤銷者,依上開規定向法院聲明異議,須俟檢察官指揮執行殘餘刑期後,始得向 法院提起救濟,對受假釋人訴訟權之保障尚非周全,相關機關應儘速予以檢討改進,俾使不服主管機關撤 銷假釋之受假釋人,於入監執行殘餘刑期前,得適時向法院請求救濟。

釋字第691號解釋

- 假釋與否,關係受刑人得否停止徒刑之執行,涉及憲法第8條人身自由之限制。
- 李震山大法官在其釋字第691號解釋部分協同部分不同意見書第13頁註腳11略以:「有司法實務見解主張,假釋之核准具恩典性質,本院釋字第681號解釋所一併公布的意見書中,已有許多位大法官對該問題提出仁智互見的看法,可資參考。惟「人民是國家主人」的主權在民時代,…,只要稍具現代憲法意識者,對「恩典說」者皆諱莫如深,因為「依法」即表示經人民同意,自不會落入「謝主隆恩」的迷思中。…「恩典說」已引起學者的批評。
- 受刑人如有不服,雖得依據監獄行刑法第6條與其施行細則第5條規定,提起申訴。惟申訴在性質上屬行 政機關自我審查糾正之途徑,與得向法院請求救濟並不相當。
- 因此,倘受刑人不服行政機關不予假釋之決定者,仍應享有憲法第 16 條之訴訟救濟之權利,然其救濟有 待立法為通盤者量決定之。在相關法律修正前,由行政法院審理。

釋字第 720 號解釋(653 之補充)

- 羁押法第6條及同法施行細則第14條第一項之規定,不許受羈押被告向法院提起訴訟請求救濟之部分, 業經本院釋字653號解釋,以其與憲法第16條保障人民訴訟權之意旨有違,宣告相關機關至遲應於解釋 公布之日起二年內,依解釋意旨,檢討修正羈押法及相關法規,就受羈押被告及時有效救濟之訴訟制度, 訂定適當之規範在案。
- 在相關法規修正公布前,受羈押被告對有關機關之申訴決定不服者,應許其準用刑事訴訟法第416條等有關準抗告之規定,向裁定羈押之法院請求救濟。
- 本院釋字第 653 號解釋應予補充。

釋字第 755 號解釋

- 監獄行刑法第6條及同法施行細則第5條第1項第7款之規定,不許受刑人就監獄處分或其他管理措施, 逾越達成監獄行刑目的所必要之範圍,而不法侵害其憲法所保障之基本權利且非顯屬輕微時,得向法院請 求救濟之部分,逾越憲法第23條之必要程度,與憲法第16條保障人民訴訟權之意旨有違。
- 相關機關至遲應於本解釋公布之日起2年內,依本解釋意旨檢討修正監獄行刑法及相關法規,就受刑人及 時有效救濟之訴訟制度,訂定適當之規範。
- 修法完成前…得於申訴決定書送達後30日之不變期間內,逕向監獄所在地之地方法院行政訴訟庭起訴, 請求救濟。

釋字第756號解釋

- 監獄行刑法第66條有關檢查書信部分,旨在確認有無夾帶違禁品,於所採取之檢查手段與目的之達成間, 具有合理關聯之範圍內,與憲法第12條保障秘密通訊自由之意旨尚無違背。然閱讀書信部分,未區分書 信種類,亦未斟酌個案情形,一概許監獄長官閱讀書信之內容,顯已對受刑人及其收發書信之相對人之秘 密通訊自由,造成過度之限制,與憲法第12條保障秘密通訊自由之意旨不符。
- 監獄行刑法施行細則第82條第1款、第2款及第7款所引同細則第18條第1項各款之規定,均未必與 監獄紀律之維護有關,此部分逾越母法(監刑法第66條)之授權,與憲法第23條法律保留原則之意旨不符。
- 監獄行刑法施行細則第81條第3項規定:「受刑人撰寫之文稿,如題意正確且無礙監獄紀律及信譽者, 得准許投寄報章雜誌。」違反憲法第23條之法律保留原則。另其中題意正確及監獄信譽部分,均尚難謂 係重要公益,與憲法第11條保障表現自由之意旨不符。

此八個大法官解釋文的特徵

- 第一、亦即採取刑事訴訟法上熱門的「無罪推定原則」(presumption of innocence),首先將看守所的被告在憲法上之訴訟權利給予還原、予以突破,然後再進一步突破收容人與監所的特別權力關係。
- 其次,從釋字第 653、681、691、 720 與 755 號解釋,大法官們強調的是這些收容人適用訴訟的程序正義原則 (procedural justice),完備這些人犯憲法第 16 條的訴訟權利。
- 第三,釋字677、681與691是處理憲法第8條人身自由權的問題,釋字第756號解釋是主張受刑人擁有憲法表現自由與通訊自由的問題。亦即大法官的解釋,已從程序正義進入實體正義(substantial justice)的境界。所謂實體正義的部分,係指大法官針對行政機關對於人犯的生活管理與處遇行為,進行憲法解釋。誠如台大法律系字教授茂生所言:釋字第756解釋只是第一步、開始而已。

八個解釋文涉及的憲法條文

- 第8條:人身自由(677,681,691)。
- 第11條:言論、講學、著作及出版自由(756)
- 第 12 條:秘密通訊自由 (756)。
- 第 16 條:訴訟權利 (653,654,681,691,720,755)。第 23 條:比例與法律保留原則 (654,677,755,756)。

第三場 座談

美國受刑人人權發展五個時期

- 國家奴隸時期
- 不介入理論時期
- 權利高漲時期
- 限制權利時期
- 尊重矯正當局時期

當前監所收容人具有爭議之權利

- 公民投票權之行使(未褫奪公權之受刑人)。
- 強制治療受處分人是否可以收容於台中監獄培德醫院?
- 工作權的保障,包含最低工資標準與是否投保(勞保)?
- 行刑累進處遇,到底是剝奪受刑人權益之羈絆?還是鼓勵受刑人改悔向上之制度?
- 舍房擁擠是否構成「殘忍而不人道之懲罰」?
- 受刑人是否應該給予有限度的行動自由?
- 保安處分強制工作的嫡法性?與實務運作是否流於一罪兩罰之爭議?

未來精進作為芻議

- 為因應實體正義(例如擁擠、醫療、選舉權等)可能成為未來大法官解釋受刑人處遇之標的,建議矯正署應該廣泛收集國外資料與文獻,一方面進行修正,二方面留意他國大法官會議或憲法法庭准駁之理由,以 為因應。例如美國聯邦最高法院對於壅擠的判例。
- 矯正署應成立監所人犯權益檢視與審查小組,或類似委員會,針對德日等先進國家之受刑人權益與規定, 予以收集後並台灣比較,截長補短,對於無法改正部分,應提出說帖以為因應。
- 仿效美國制定監獄訴訟改革案,授權監獄當局篩選受刑人訴訟案件之條件,以減少受刑人誣控濫告、浪飯 訴訟資源之目的。

(報告完畢 惠請指正!)

12.10

13:30-15:00

第四場

檢察官身為公益代表人 對兩公約之實踐一 以婦幼及人口販運 案件為中心

主持人:法務部 蔡政務次長碧仲

主講人:林俊杰

與談人:鄧媛 新北地檢署主任檢察官

與談人:黃怡華 雲林地檢署主任檢察官

主講人:林俊杰臺中地方檢察署檢察官

前言

- ●「公民與政治權利國際公約」(International Covenant on Civil and Political Rights)及 「經濟社會文化權利國際公約」(International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights,係聯合國為落實1948年之「世界人權宣言」(Universal Declaration of Human Rights),在1966年12月16日經由大會第2200號決議通過。
- 「公民與政治權利國際公約」已於1976年3月23日生效,迄今共有164個締約國。
- 「經濟社會文化權利國際公約」則在1976年1月3日生效,迄今共有160個締約國。
- 為提升我國之人權標準,促進人權發展,重新融入國際人權體系及拓展國際人權互助合作,進而提升我國際人權地位,自應順應世界人權發展之潮流,澈底實踐此兩公約。

兩公約及其施行法之推動及立法過程

- 行政院於民國 90 年起推動「兩公約」批准案,自 95 年起指示法務部研擬推動「公民與政治權 利國際公約 及經濟社會文化權利國際公約施行法」之立法工作。
- 參諸司法院釋字第 329 號解釋意旨,依憲法第 63 條規定締結之條約,其位階等同於法律。
- 鑒於我國已失去聯合國代表權且國際處境特殊,兩公約經總統批准後能否依其規定順利完成交存聯合國秘書長之手續(「公民與政治權利國際公約」第48條及「經濟社會文化權利國際公約」第26條參照),仍有待克服困難,積極爭取。

兩公約之法律定位

- 兩公約在我國法律體系上之定位及效力,乃有必要以法律定之。
- 為促進兩公約所保障各項人權之實現,有關政府間之協調連繫、與國際間相關成員之合作、適用兩公約規定時應遵循之解釋原則、現行法令及行政措施如何遵照兩公約規定,於一定時間內完成制(訂)定、修正、廢止或改進,以及經費之優先編列、人權報告制度之建立等等,亦有必要以法律明定,以利遵循。
- 法務部草擬「公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法草案」,共計九條,揭橥本法立法目的及明定兩公約揭示保障人權之規定,具有國內法律之效力。
- 98 年 3 月 31 日,立法院審議通過「兩公約」及「兩公約施行法」,總統於 4 月 22 日公布「兩公約施行法」, 5 月 14 日正式簽署「兩公約」中英文版批准書,並於 98 年 12 月 10 日公布,行政院復指定「兩公約施行法」 於 98 年 12 月 10 日施行,因此公約的內容已經變成我國國內法一部分,可以被所有執法人員直接適用。

我國推動兩公約大事紀

法制司製表

1967.10.5	簽署「公民與政治權利國際公約」及「經濟社會文化權利國際公約」
2009.3.31	立法院完成「公民與政治權利國際公約」、「經濟社會文化權利國際公約」 及「公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法」審議
2009.4.22	總統公布「公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法」
2009.5.14	總統批准「公民與政治權利國際公約」及「經濟社會文化權利國際公約」
2009.8	法務部研提「人權大步走計畫」,奉行政院核定施行
2009.11	法務部接辦「行政院人權保障推動小組」幕僚工作
2009.12.9	舉辦「全力反貪腐 用心保人權—反貪倡廉郵票發行暨兩公約施行法施行 聯合典禮」
2009.12.10	「公民與政治權利國際公約」及「經濟社會文化權利國際公約」施行
2009.12	法務部辦理「編纂講義」、「培訓種子人員」、「督請各級機關宣導兩公約」、「促請各機關將 兩公約列入教育課程」、「促請相關機關加強執法人員訓練」及「促請各機關檢討修正與兩公約 不符之法規及行政措施」,並架設「人權大步走」資訊網專區工作
2010.7	推動內政部等重要部會成立「人權工作小組」
2010.11.30	舉辦「加拿大人權學者專家專題演講」
2010.12	法務部擔任「總統府人權諮詢委員會議事組」之幕僚工作
2011.3	出版「人權萬花筒」兩公約人權故事集
2011.6-2012.2	召開初次國家報告審查會議及編輯會議等相關會議計82場次
2011.11	在花蓮、高雄、臺北、臺中舉辦初次國家報告公聽會計 4 場次
2011.12	舉辦「2011年國際人權公約研討會」
2012.4.20	總統府舉辦初次國家報告中文版發表記者會
2012.3.28	舉辦「強化國際參與一人權公約在歐盟之實踐專題演講」
2012.8.28	舉辦「強化國際參與一人權公約在德國之實踐專題演講」
2012.12.18	外交部舉辦初次國家報告英文版發表記者會
2012.12	出版「公民與政治權利國際公約、經濟社會文化權利國際公約一般性意見」、「人權 APP」兩公約人權故事集
2013.2.25-2013.3.1	舉辦初次國家報告國際審查會議、發表「81 點結論性意見與建議」
2013.5-2013.10	舉辦「審查各機關對結論性意見與建議的初步回應會議」計 22 場次
2014.4.1	行政院政府計畫管理資訊網(GPMnet2.0)「國際人權專家『結論性意見與建議』專案追蹤」子系統正式上線
2015.6.9-2015.12.21	召開第二次國家報告說明會、審查會議及編輯會議等相關會議計 115 場次
2016.4.25	總統府舉辦第二次國家報告中英文版發表記者會
2016.3.11-2016.7.13	與臺中市、臺南市、桃園市、花蓮縣、新竹縣、宜蘭縣等 6 個地方政府合辦「105 年兩公約人權 教育訓練」計 6 場次
2017.1.16-2017.1.20	舉辦第二次國家報告國際審查會議、發表「78 點結論性意見與建議」
2017.9.30	舉辦「法務部國際人權交流活動」-「失智者人權」專題演講
2017.5.16-2017.10.19	與桃園市、臺中市、花蓮縣、臺南市、新竹縣等 5 個地方政府合辦「106 年兩公約人權教育訓練」計 5 場次
2017.8.302017.11.15	舉辦第一階段「審查各機關對結論性意見與建議的初步回應會議」計 21 場次
2017.12.202018.1.16	舉辦第二階段「審查各機關對結論性意見與建議的初步回應會議」計8場次
2018.5.1	行政院政府計畫管理資訊網(GPMnet2.0)「兩公約第二次國家報告國際審查會議 78 點結論性 意見與建議管考」子系統正式上線

歷年美國國務院年度人權報告—台灣部分 TAIWAN HUMAN RIGHTS REPORT

2012年度

- 對婦女施暴仍是一個嚴重問題,被害人在社會上蒙受恥辱,很多被害人選擇不報案。
- 性侵害案總數是警方接到報案數的 10 倍。
- 法律規定對強暴被害人提供保護。強暴案的審理不對外公開,被定罪者通常被判處有期徒刑五至十年不等。
- 法律允許檢方主動提起公訴,不需強暴被害人提起告訴。
- 據內政部統計,報案的強暴或性侵害案件共有 10,951 起,法院起訴了 1,814 人,將 1,685 人定罪。據法務部統計,過去五年的強暴和性侵害平均起訴率約為 50%,平均定罪率約為 90%。
- 截至九月,家暴案報案數共86,240起,在同期起訴了2,592人,將1,948人被定罪,發出了10,111張保護令給家暴被害人。
- 通常家暴案被定罪者,判刑都在六個月以下。
- 法律要求各縣市政府,針對家庭與性暴力、虐待兒童與老人,成立暴力防治中心,提供24小時服務。
- 工作場合的性騷擾是犯罪行為,違者可處新台幣 10 萬元至 100 萬元不等之罰鍰,及最高兩年有期徒刑。
- 各級政府與大型民間企業,按規定必須採取預防措施並訂定申訴程序,以嚇阻性騷擾。
- 虐待兒童仍然是普遍的問題。根據統計,2012 年 一至八月共通報了 16,330 例虐童案件,牽涉的被害人有 16,330 人。
- 中央、地方當局和私人機構,持續努力找出高風險兒童和家庭並予以協助,提升公眾對虐童與家暴的認識。
- 根據法律,兒福專業人員必須在 24 小時內向地方當局通報,當局必須在 24 小時內採取適當措施。
- 相關規定建議官員在四天內回覆調查的請求。內政部兒童局和非政府組織專家都監看相關案件,確保相關 規定得到遵守。
- 官方設立了熱線電話接受 虐童案件的舉報並提供諮商。法院有權為父母被認定不稱職的兒童指定監護人。

兒童性剝削:

- 自主同意發生性關係的年齡底限是 18 歲。與 14 歲以下未成年人發生性關係者,面臨 3 至 10 年不等的徒刑。 最高法院 2010 年裁定所有性侵 7 歲以下孩童者,至少面臨 7 年的有期徒刑。與 14 歲至 16 歲未成年人發生 性關係者,面臨 3 年至 7 年不等之徒刑;嫖 16 歲以上 18 歲以下雛妓者,面臨最 長 1 年徒刑或服勞役,或 最高新台幣 300 萬元罰鍰。
- 雛妓問題嚴重的程度很難衡量,因為使用網際網路和其他精密通訊技術招攬顧客的狀況日益增加。禁止刊 登與賣淫相關的廣告,警方實際上也執行這條禁令。
- 截至九月,325人因違反《兒童及少年性交易防制條例》而被起訴,232人遭到定罪。該法將嫖雛妓、持有及散佈兒童色情定為罪行。該法也規定可將違法者的姓名公布,但並未成為慣例。
- 國際兒童誘拐:由於台灣政治地位特殊,因而無法參加《1980年海牙國際兒童誘拐民事方面的公約》。

2013年度

強暴和家庭暴力:

- 據衛生福利部統計,截至七月,報案的強暴或性侵害案件共有8,029 起,法院起訴了1,282 人,將1,297 人 定罪。據法務部統計,過去五年的強暴和性侵害平均起訴率約為50%,平均定罪率約為90%。
- 截至九月,家暴罪起訴1,921人,1,595人被定罪。
- 通常家暴案被定罪者,判 刑都在六個月以下。社會壓力仍使受虐的婦女為顧及家庭聲譽而不向警方報案。
- 法律允許檢 察官主動對家暴控訴展開調查,不必等候配偶提出正式告訴
- 七月甫成立的衛生福利部將負責打擊和因應強暴和家暴犯罪。

性騷擾:

- 各級政府與大型民間企業按規定必須採取預防措施並訂定申訴程序,以嚇阻性騷擾。
- 婦女團體抱怨,司法當局仍不重視性騷擾的投訴。

虐待兒童:

- 兒童福利聯盟在 2012 年通報了 19.174 例虐童或虐待青少年的案件,71% 的案件涉案人皆為父母。
- 官方設立了熱線電話接受虐童案件的舉報並提供諮商。法院有權為父母被認定不稱職的兒童指定監護人。

兒童性剝削:

● 本報告年度有 18 歲以下未成年人從事性交易工作的案例出現。詳情請見國務院《人口販運報告》。

2014年度

強暴和家庭暴力:

- 據估計,性侵害案總數是警方接到報案數的7到10倍。
- 據衛生福利部統計,截至七月,報案的強暴或性侵害案件共有7,175起;截至11月止,檢方起訴了810人, 638人遭定罪。
- 據法務部統計,過去五年的強暴和性侵害平均起訴率約為45%,平均定罪率約為89%。
- 截至11月,當局依家暴罪名起訴了3,270人,將2,370人定罪。
- 2013年設立的衛生福利部負責打擊和因應強暴和家暴犯罪。
- 台灣防暴聯盟批評中央與地方當局在本報告年度縮減防治家暴的預算,呼籲應投入更多預算和資源。
- 聯盟在七月發表首次調查結果,嘉義縣市和基隆市在投入預算和整體績效方面得分最低。
- 婦女團體指控,儘管有法律規定且公眾對此議題的認識也有所提升,司法當局仍不重視性騷擾的投訴。
- 勞動部估計有 4.2% 的女性在職場碰到過性騷擾,多數受害人年齡在 15 歲到 34 歲之間。

虐待兒童:

- 根據兒童福利聯盟統計,在2013年平均每半小時就會出現一件虐童的通報,92%的受害人都是學齡前幼童。
- 中央與地方當局和私人機構持續努力辨識高風險 兒童與家庭並予以協助,並積極提升公眾對虐童與家暴的 認識。
- 任何人若發現兒童有受虐或照管不良之情節,依法必須通知警方或社福當局。
- 官方設立了熱線電話接受虐童案件的檢舉並提供諮商。法院有權為父母被認定不稱職的兒童指定監護人。

兒童性剝削:

- 自主同意發生性關係的年齡底限是 18 歲。與 14 歲以下未成年人發生性 關係者面臨 3 至 10 年不等的徒刑; 與 14 歲至 16 歲未成年人發生性關係者,面臨三至七年不等之徒刑;媒介 16 歲以上 18 歲以下未成年人從事 性交易者,面臨最長一年徒刑或服勞役,或最高新台幣 300 萬元之罰鍰。
- 本報告年度有未滿 18 歳未成年人從事性交易的案例。
- 法律禁止兒童色情,違者可處六個月以上徒刑併科罰金。
- 國際兒童誘拐:由於台灣政治地位特殊,因而無法參加《1980年海牙國際兒童誘拐民事方面的公約》。

2015年度

強暴和家庭暴力:

- 據估計,性侵案總數是警方接到報案數的7到10倍。
- 據法務部統計,過去五年的強暴和性侵案平均起訴率約為 45%, 平均定罪率約為 89%。
- 通常家暴案被定罪者判刑都在六個月以下。社會壓力仍使受虐婦女為顧及家庭聲 譽而不向警方報案。
- 法律允許檢察官主動對家暴控訴展開調查,不必等候被害人提出正式告訴。
- 法律要求各縣市政府針對家庭與性暴力、虐待兒童與老人成立暴力防治中心,為被害人提供保護、醫療、 緊急援助、庇護、法律諮詢、和教育訓練。

第四場 座談

- 一月立法院通過了《家暴防治法》修正案,擴大對家暴受害人的保護。
- 修法後家暴被害人的範圍不僅限於家屬,未同居的親密伴侶也納入其中,曾目睹家庭暴力的兒童和青少年 也被納入保護的範圍內。
- 修正案將家暴的定義擴大,將騷擾和威脅也納入其中,並且延長了保護令的效期,從最高一年延長為兩年。修法後也規定應設置家暴防治基金。

性騷擾:

根據教育部提供的最新統計,各級學校的性別平等委員會在2013年共通報了1,550件對女學生或女性職員的性騷擾案。在多數案件中,犯行者必須參加性別平等講習或接受心理輔導。

虐待兒童:

- 根據衛生福利部統計,在過去三年內,六歲以下兒童的受虐比例從 20.8% 上升到 22.6%。
- 衛生福利部和非政府組織專家皆追蹤虐童案件,確保相關規定得到遵守。
- 官方設立了24小時的專線接受虐童案件的檢舉並提供諮商。
- 雖然有上述的防治措施,七月時仍有三名幼童在三天內分別死於兩起不同的父母或親屬虐童案件。

兒童性剝削:

- 立法院在一月通過了《兒童及少年性交易防制條例》修正條文,正式更名為《兒童及少年性剝削防制條例》。
- 修法後將性剝削的定義擴大,加強對受害人的保護,並且加重對特定類型犯罪的刑罰。
- 本報告年度出現了一些未滿 18 歳未成年人從事性交易的案例。
- 勵馨基金會在六月到八月所進行的調查顯示,多數未成年人接觸到性交易的管道是透過網路和通訊軟體。
- 國際兒童誘拐:由於台灣政治地位特殊,因而無法參加《1980年海牙國際兒童誘拐民事方面的公約》。

2017年度

強暴和家庭暴力:

- 估計性侵案件總數是警方接獲之報案數的七到十倍。
- 六月立法通過公立學校教職員的年金改革法案,規定退休教職員若因在職期間涉犯之性侵案件遭到判刑, 必須繳回其已領年金。
- 《性侵害犯罪防治法》修正條文生效,明定於司法偵審階段,兒童及心智障礙之強暴被害人應有專業人士協助進行詢(訊)問,並授權在詢(訊)問與庭訊時使用單面鏡、聲音影像相互傳送之科技設備,或其他措施來保護被害人。
- 法律規定對強暴罪的懲處不得少於五年有期徒刑,被定罪者通常被判刑五至十年不等。
- 家暴案被定罪者刑期多在六個月以下。

性騷擾:

• 在多數案件中,加害者必須參加性別平等講習並接受心理輔導。

兒童虐待:

- 兒童權利人士指出,少年矯正機構經常人力不足,其工作人員也沒有受過為少年受刑人提供諮商與管理少年受刑人的充分訓練。
- 他們呼籲大眾注意矯正機構的霸凌、暴力,以及性侵案件數正在增加。

兒童性剝削:

- 法律禁止對兒童進行商業性剝削與兒童色情,當局在國內有效執法,但當局並未調查或起訴公民於國外旅行時犯下的任何兒童性剝削案件。
- 非政府組織對於網路上的兒童性剝削表示憂心,其報告指出,手機、網路攝影機、即時串流、app(智慧型手機的第三方應用程式),以及其他新科技已逐漸成為性犯罪者欺騙並強迫女童與男童從事性活動的利器。
- 本年度有未成年人遭性剝削的報告。
- 國際兒童誘拐:由於台灣政治地位特殊,無法參加《1980年海牙國際兒童誘拐民事方面的公約》

2018年度

強暴和家庭暴力

- 性侵害犯罪防治法》修正條文明定,於司法偵審階段,兒童及心智障礙之強暴被害人應有專業人士協助進行詢(訊)問,並授權在詢(訊)問與庭訊時使用單面鏡、聲音影像相互傳送之科技設備,或其他措施來保護被害人。
- 八月,最高法院維持對李宗瑞 39 年又 2 個月有期徒刑的判決。李為金融大老之子,被控在 2009 至 2011 年間對多名女子下藥、性侵並拍攝與其性交的影片。
- 估計性侵案件總數較警方接獲之報案數高出七到十倍。
- 部份受虐婦女在不要讓家人蒙羞的社會壓力下選擇不向警方報案。 法律要求各縣市針對家庭與性暴力、兒童虐待,以及老人虐待成立暴力暨性侵害防治中心。

性騷擾:

- 在多數案件中,犯行者必須參加性別平等講習、接受心理輔導,並且(經被害人同意)向被害人道歉。
- 發生於公共場所、學校、立法機構,以及政府的性騷擾案件據稱有上升的趨勢。
- 歧視:法律規定男女享有同樣的法律地位和權利。女性在職場遭受一定程度的歧視。

兒童虐待:

- 各地幼兒園的兒童虐待案件持續增加,立法院於五月修正了《幼兒教育及照顧法》加重懲處,虐待或性騷擾兒童的幼兒園負責人與教師可處新台幣六萬至五十萬元罰鍰,並公布犯行者的姓名與機構名稱。未核實教師與僱員進用資格的負責人可處新台幣25萬元以下罰鍰。
- 兒童權利人士呼籲醫療專業人員若發現嬰幼兒身上有不尋常傷痕,請他們要主動通報執法單位。
- 兒童權利人士也呼籲大眾注意矯正機構的霸凌、暴力,以及性侵案件數正在增加,並指出這些機構人力不足,且沒有得到充分訓練。

兒童性剝削:

- 立法單位於2017年11月修正了《兒童及少年性剝削防制條例》,對性剝削兒童者加重懲罰。該修正條文規定,拍攝、製造未成年人性交或猥褻行為之影像、照片、影片、影帶、光碟、電子訊號或其他物品者,處一年以上七年以下有期徒刑,得併科新台幣一百萬元以下罰金。
- 修法前《兒童及少年性剝削防制條例》對上述犯行之懲處為六個月以上五年 以下有期徒刑,得併科新台幣 五十萬元以下罰金。
- 在多數的情況下當局在國內能夠有效執法,然而該法將持有兒童色情物品視為輕罪而非重罪,有時對執法 造成妨礙。當局亦未曾調查或起訴公民於國外旅行時犯下的任何兒童性剝削案件。
- 二月,警方逮捕與國際兒童色情散布網絡有關聯的兩名男子,並起出儲存了2,500部包括嬰兒在內之未成年人色情影帶的行動硬碟,並依違反《兒童及少年性剝削防制條例》移送法辦。
- 非政府組織對於網路兒童性剝削表示憂心,指出手機、網路攝影機、即時串流、app(智慧型手機的第三方應用程式),以及其他新科技已逐漸成為性犯罪者欺騙並強迫兒少從事性活動的利器。
- 本年度有未成年人遭性剝削的報告。
- 由於台灣政治地位特殊,無法參加《1980年海牙國際兒童誘拐民事方面的公約》。

2019 Trafficking in Persons Report

https://www.state.gov/reports/2019-trafficking-in-persons-report/

Taiwan authorities fully meet the minicum standards for the elimination of trafficking. Author les continued to demonst period; herefore Taiwan remained on Tier 1. These efforts included recruitment agencies than in previous years; for the first time conducting random inspections of fishing vessels on the high

主要政策(一) 性侵害案件專家協助訊問制度 (Forensic interview)

- 目前最廣為人知、運用最廣且具有完整實證研究基礎之訪談模式,乃英國劍橋大學社會科學院心理學系教授 Dr. Michael E. Lamb 所研發之 NICHD 訪談模式 (The NICHD Investigative Interview Protocol)。
- 該模式以提升兒童的偵查訪談品質為主要目標 。

法源依據

 兒童或心智障礙之性侵害被害人於偵查或審判階段,經司法警察、司法警察官、檢察事務官、檢察官或法 官認有必要時,應由具相關專業人士在場協助詢(訊)問。但司法警察、司法警察官、檢察事務官、檢 察官或法官受有相關訓練者,不在此限。

(性侵害犯罪防治法第15條之1第1項,自106年1月1日起施行)

檢察機關人員培訓部分

- ◆ 法務部為防治性侵害犯罪及保護被害人權益,並落實性侵害犯罪防治法第15條之1規定,辦理兒童或心智障礙之性侵害被害人詢(訊)問相關訓練及認證實施計畫。
- 實施對象以各級檢察署負責偵辦性侵害案件之檢察官、檢察事務官為對象(包括現為偵辦性侵害案件之專組檢察官、檢察事務官及有意願辦理性侵害案件之檢察官、檢察事務官)。
- 實施方式每年定期辦理兒童或心智障礙之性侵害被害人詢(訊)問教育訓練,課程分為基礎班及進階班兩階段。
- 基礎班核心課程至少 13.5 小時,進階班核心課程至少 6 小時。
- 完成基礎班課程者,授與研習證明,並得報名進階班課程。
- 完成進階班課程者,依上開計畫准予認證並取得證書。目前規劃之基礎課程包括心智障礙者之認識、司法 訪談程序、司法訪談案例演練及解析、司法鑑定實務等。進階班課程則包括司法訪談筆錄鑑定解析、司 法訪談及鑑定實務、司法訪談個案研討等。
- 部分地檢署於近2年曾結合直轄市、縣(市)政府或轄內網絡單位及專業團體,自行辦理具有實證基礎的 兒少司法訪談課程,以提升性侵害被害人之詢(訊)問品質。
- 該課程內容或授課講師與法務部部規劃之課程相仿,依上開認證實施計畫之規定,得由各檢察署檢附課程表及檢察官、檢察事務官全程參與課程之相關證明陳報法務部核定。
- 自 2013 年 1 月 1 日起至上開計畫實施日止,已完成法務部辦理或非法務部辦理但經法務部核定之「兒童或心智障礙之性侵害被害人詢(訊)問訓練」基礎班及進階班課程者,准予認證並取得證書。

訊前專業團隊互動注意事項

- 應視個案當事人及案情差異,採取不同之因應模式。
- 單一訪談者(single-interviewer)模式,可讓受訪者容易與詢訊問者建立融洽關係。
- 採取團隊訪談(team interviewing)模式,有助於確保詢訊問內容較為周延。
- 若採取團隊訪談模式,訊問前相關人員應先擇期做沙盤演練,將彼此蒐集到之案情及資料拿出來討論,針對受訪者之人格特質、年齡、學經歷、成長歷程等背景,研擬適當之詢訊問方向、大綱及突發狀況處理模式,並決定由誰擔任詢訊問之主詢問者。

主要政策(二) 推動性侵害案件司法專業鑑定

- 2015 年 12 月 23 日性侵害犯罪防治法修法,增加第 15 條之 1,針對兒童及智能障礙者性侵害被害人在司法偵查或審判階段,應由具相關專業人士在場協助詢(訊)問之規定。
- 2011 年高雄地檢署與凱旋醫院成立「高雄市性侵害案件早期鑑定模式」,以「被害人為中心」連結跨專業團隊合作。
- 臺中地檢署亦自 2016 年 4 月 1 日起,實施兒童或心智障礙之性侵害案件專業團隊鑑定計畫。

司法精神鑑定目的

- 協助兒童或心智障礙者性侵害被害人製作檢查官訊問筆錄。
- 鑒定被害人在受到性侵害的立即創傷反應,鑒定報告建議提供社工員後續處遇參考。
- 鑒定被害人智能狀況及表達能力年齡與證詞之可信度。
- 提升服務品質與提高起訴率及定罪訴。

適用對象與評估指標

● 適用對象:

10 歲以下之兒童或(疑似)領有證明之中、 重度心智障礙者 (不限年齡)。

● 評估指標:

無法完整表述案情能力者(必要條件)。

10 歲以下之兒童。

疑似領有證明之中、重度心智障礙者(不限年齡)。

因性侵害案件致嚴重身心創傷者。

實施流程與分工

- 警察機關(本市婦幼警察隊或各分局)受理或接獲通報後聯繫臺中市家庭暴力及性侵害防治中心(以下簡稱家防中心)社工督導員派員,評估是否進入減少重複訊問流程或一站式服務之同時,若被害人係「10歲以下之兒童或(疑似)領有證明之中、重度心智障礙者(不限年齡)」,由社政與警政共同評估並由社政填具性侵害案件減少被害人重複陳述作業或一站式服務訊前訪視暨專業團隊鑑定評估紀錄表(鑑定計畫)。
- 由警政報請檢察官指示是否進入專業團隊鑑定,如檢察官同意進入鑑定程序,則由主責社工員於3日內填寫臺中市兒少保護醫療服務示範中心個案評估轉介單(結合臺中市兒少保護醫療服務示範中心之服務流程,填寫轉介單)傳真至中國醫藥大學兒童醫院兒少保護醫療服務示範中心單一窗口。
- 醫療示範中心安排鑑定日期並通知家防中心窗口,由家防中心窗口聯繫網絡團隊(含檢察官、員警、社工員)鑑定日期。
- 專業團隊(檢察官、員警、社工員)於中國醫藥大學附設醫院進行鑑定(確定鑑定日期後於兩週內完成鑑定)。
- 中國醫藥大學附設醫院鑑定程序完成1個月內函送鑑定報告至本署,並副知家防中心,倘被害人有特殊之 狀況需再評估進行後續處遇,不受1個月限制;鑑定報告建議內容提供社工員後續處遇之參考。

鑑定團隊分工事項

精神科醫師:

● 負責進行整體評估、評估個案的精神病理(如立即創傷反應、創傷後壓力疾患)、協助訊 問案情。

心理師:

- 負責心理衡鑑(如:語言能力、智能評估、發展能力評估、理解能力、表達能力、證詞可信度)
- 評估個案的精神病理(如:立即創傷反應、創傷後壓力疾患)

社工師:

● 負責評估家庭如:家庭背景、家庭環境、家庭關係、家庭動力、家庭功能)、心理創傷。

司法鑑定報告之功能

- 確認被害人有無創傷反應,包括:
 - 1. 經驗再現(重覆扮演創傷內容,如:布偶遊戲中呈現自己與嫌疑人互動內容、說出事件後,返家有焦慮、 煩躁、尿床等)。
 - 2. 警覺性增加(缺乏安全感、不易睡、憤怒情緒等)。
 - 3. 逃避事件相關刺激(問及事件時退縮或拒回、逃避、掉淚、不想看到嫌疑人,且對其會害怕、看見長相如嫌疑人者,會躲在門後或感到害怕、對男性防衛,且罵其為瘋豬哥等)。
- 再度體驗創傷事件(做被嫌疑人摸、性侵的惡夢、被問及事件時,感覺嫌疑人在身旁、產生解離瞬間經驗再現、會談中,當有男性靠近產生不舒服感,並聯想到嫌疑人所做的行為、想起事件仍會害怕等)。
- 行為舉止異常(情緒不穩定、半夜哭鬧、憋尿、頭昏眼花、食慾不佳、易驚嚇、焦慮、拿打火機自傷、黏人、 易哭泣、無法放鬆、驚慌、害怕即將死亡、消化不良、行為被動、退縮、逃避、害怕、無助感、無望感、 自殺意念、多次洗刷下體等)。
- 非每位個案都會有創傷反應 (立即創傷反應、創傷後壓力疾患)。
- 確認被害人證詞可信度

被害人陳述不一或不精準,並非個案所述不實,而是個案真實的發展狀態。

司法精神鑑定常見問題

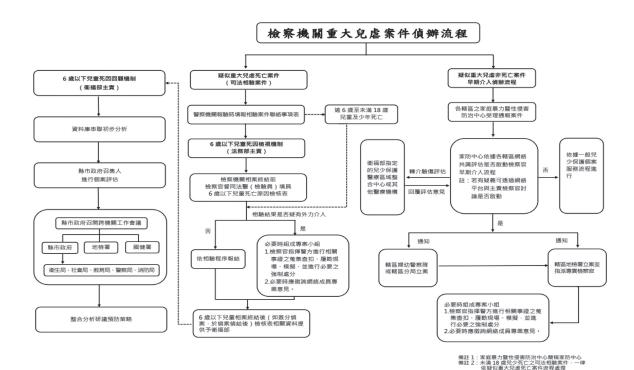
- 鑑定成員互動模式、默契扮演重要角色。
- 影響鑑定成效原因甚多,包括被害人供述能力有限、供述矛盾、家人不當干擾、記憶遺忘、環境不熟悉、 鑑定方法差異、資料不全、記憶受汙染等等)。
- 官增進跨專業團隊成員彼此溝通效能。
- 鑑定成員法律定位有疑義,宜修法解決。
- 兒童與成人心智障礙者評估重點不盡相同。
- 兒童著重發展理論評估,較為單純,但是成人心智障礙者因歷經社會化過程,干擾因素較多,判斷時較為困難。

主要政策(三) 推動被害人包括性侵害被害人訴訟參加

 被害人訴訟地位之提升,不僅於性侵害犯罪被害人有此需要,而應兼及所有重大犯罪被害人,法務部積極 推動刑事訴訟法修法,正研議被害人訴訟參加制度之修法建議案。

主要政策(四)強化兒虐保護

- 衛福部已頒訂「重大兒童及少年虐待事件防治小組實施計畫」,針對父母、監護人或其他實際照顧之人使 兒童及少年有兒童及少年福利與權益保障法第53條所列之相關情事,引致嚴重傷害及死亡個案進行檢討。
- 重大兒虐案件經社工訪視評估後,由司法警察報請地檢署檢察官指揮偵辦。
- 各地檢署婦幼保護執行小組定期召開執行會報,檢討重大兒虐案件執行成效。
- 臺高檢署婦幼保護督導小組督促各地檢署主動積極偵辦重大兒虐案件,定期召開婦幼保護督導會報檢討重大兒虐案件網絡運作情形,精進重大兒虐案件偵辦流程。
- 法務部於2018年11月27日函請各檢察機關督導所屬檢察官於相驗6歲以下兒童死亡案件時,應依「檢察機關與司法警察機關勘驗屍傷注意事項」相關規定,視具體案情,調取及蒐集相關證據,並訊問相關證人,調查有無凌虐兒童之不法情事,以辨明致死原因,並請強化所屬人員教育訓練。



2	社:人 Unit:Persons							
			先亡					
		(不限受虐致死、首	i合生病、意外或其便	(原目死亡者)		遭主要照顧者施	虚死亡人数及原目	
	₽.8/Year		Death					
		# Total	₹ Male	♦ Female	推計		遭父母(監護人、照顧	
L		,,	,,	A		者)虐待死亡	者)展重益息死亡	最害兒少後自殺
	93年,2004	23	12	11				
	94年,2005	34	15	19				
	95年,2006	31	17	14				
	96年,2007	54	31	23				
	97年,2008	47	25	22				
	98年,2009	42	28	14	18	1	1	10
	99年,2010	60	38	22	19	9		10
	100年,2011	54	31	23	12	3		
	101年,2012	65	35	30	23	7		16
	102年, 2013	48	26	22	14	5		
	103年,2014	59	36	23	18	11		
	104年,2015	68	38	30	31	13	4	14
	105年, 2016	127	67	60	27	16	1	10

單位:人 Unit:Persons				
		遭主要照顧者施虐	死亡人數及原因	
年別Year	總計	遺嚴重虐待死亡	遺嚴重確忽死亡	遭殺子自殺
106年, 2017	29	13	3	13
107年,2018	15	6	4	5
108年, 2019				
第1季, Q1	6	2	1	3
第2季, Q2	8		4	4
資料來源:各直轄市	、縣市政府。			
Source: County and Gov	emment.			
更新日期:2019/9/30				

主要政策(五) 積極查辦兒少性剝削案件

- 「兒童及少年性剝削防制條例」於 2015 年 2 月 4 日經總統公布修正, 2017 年 1 月 1 日正式施行, 此防制條例的前身即為施行超過 20 年的「兒童及少年性交易防制條例」,新法與舊法主要差異如下:
- 法案名稱改變 --- 突顯兒少就是遭受性剝削的被害人。
- 擴大保護範圍 --- 除原有與兒少為有對價的性交或猥褻行為、拍攝兒少性交或猥褻物品、利用兒少從事坐 檯、陪酒等涉及色情之侍應工作等態樣外,新法增列利用兒少為性交或猥褻行為,及供人觀覽之行為樣態。
- 多元化處罰——為避免行為人性剝削兒少,在行為人部分,除了針對意圖營利而犯罪者加重其刑責外,對 於單純持有兒少性交或猥褻物品第一次被查獲者、利用兒少從事坐檯陪酒等涉及色情之侍應工作等,皆新 增罰鍰規定。
- 強化保存證據責任——為利於司法及警察機關偵辦、查緝行為人,當網路科技業者知悉有性剝削之情事時,應先移除該項資訊,保留犯罪網頁資料、嫌疑人個人資料及網路使用紀錄等相關資料至少90天,以提供司法及警察機關調查。

2	單位:人 Unit	Person											
3	apriga - Se Gilla	, I ce som											_
4	1							本 図 4	National	3			_
5		4-91			-	- 投民	#.Gener	ral		原住民A	borigines		Mai
6	,	Year		總 計 Total	송하 Total	未満 12歳 Under 12 Years	12歲-未 満15歲 12- Under 15 Years	15歲-未 満18歲 15-Under 18 Years	승하 Total	未満 12歳 Under 12 Years	滿15歲	15歲-未 満18歲 15-Under 18 Years	송화 Tota
7		승화	Total	357	329	20	150	159	24	-	11	13	-
8	106年上半年 2018	男	Male	37	33	3	15	15	4	-	1	3	-
9	2010	*	Female	320	296	17	135	144	20	-	10	10	-
LO	106年2017	승하	Total	1060	984	58	406	520	63	1	32	30	
11			Male	139	130	12	46	72	8	-	3	5	
12			Female	921	854	46	360	448	55	1	29	25	
L3	107年上半年		Total	524	478	23	175	280	31	3	7	21	
14	2018		Male	54	51	4	20	27	1	-	-	1	
15	2018	女	Female	470	427	19	155	253	30	3	7	20	
L6		습計	Total	1060	971	68	352	551	66	6	22	38	
17	107年2018		Male	109	101	12	41	48	4	-	1	3	
18		女	Female	951	870	56	311	503	62	6	21	35	
19	108年上半年	승화	Total	654	609	35	249	325	40	4	20	16	
20	2019		Male	103	96	3	61	32	7	-	7	-	
21	2019	女	Female	551	513	32	188	293	33	4	13	16	
22	資料來源:直	\$市、縣	(市)政府										
23	Source : County	and City	Governm	ent.									
24	別姓: 因應兒:						- T		CALBI	n ak /= .		4 100 m A	10.00

	A	В	С	D
	兒童少年保護-調	車及開案人數№	umber of Invest	tigation and Nev
	年別 Year	受理案件人數 Number of persons in accepted cases	調查處理人數 Number of Persons Subject to Investigation and	開案人數 Intervention
		•	Handling	
	98年, 2009	19,841		13,400
	99年, 2010	26,550		18,188
	100年, 2011	26,573		17,667
	101年, 2012	29,268		19,174
)	102年, 2013	25,971		16,322
L	103年, 2014	37,357	32,422	11,589
2	104年, 2015	41,512	35,944	9,604
3	105年, 2016	40,660	31,618	9,461
1	106年, 2017	45,283	34,420	9,389
5	107年, 2018	54,795	33,845	9,186
	附註: 1. 受理案件人數:所有	通報案件扣除重複通	報案件之人數	
	 調查處理人數:受理 不詳、非屬兒少保護通 開業人數:經社工調 	報事由、歷史性案件	等情形。)	

(9.4.3c地	方法院檢察	察署辦理遠	反兒少性	交易防治的	條例案件級	結十.xlsx			打开方式	₹ ▼						\$ +
A		С	D	Е	F	G	Н		J	K	L	М	N	0	Р	Q
						地方檢例	容署辦理違	豆 (兒童及/	少年性剝削	方制條例》	客件統計					
項目	偵査新收件數								偵査	終結		訴 簡易判決處	缓起語	訴處分		
別	合計	告訴	告發	自首	警機移 察關送	海機移 巡關送	憲機移 兵關送	機關移送 其他檢察	自檢動舉	其來 他源	件數	人數	件數	人數	件數	人數
2011	700				630	1	3	27	1	38	633	927	219	393	163	175
2012	894	-	-	-	764		2	77	4	47	806	1,173	273	425	205	226
2013	1,227	2			1,040		5	106	5	69	1,154	1,442	397	516	310	335
2014	1,159	4	•		1,029		1	70	6	49	1,179	1,364	326	397	308	323
2015	925		٠		808	٠	1	58	1	57	950	1,146	272	348	247	253
2016	1,366	-			1,210			96	1	59	1,259	1,574	378	469	212	221
2017	3,479	1	3		3,100	2	2	300	3	68	3,262	3,565	455	512	578	583
2018	1,023	1	-	2	842	-	1	86	3	88	1,196	1,583	335	402	146	148

主要政策(六)網路誘拐

- 網路與電腦技術對於網路誘拐 (internet grooming) 者而言,係與兒童聯繫或利用兒童之主要方式。
- 因網路具有匿名性,容易隱藏或變造身分,使兒童更容易接近,執法機構更難辨識或追查。
- 政府、執法機構、父母、監護人、私營公司和兒童服務機構等各方單位,均應共同努力並解決風險,創造 一個適合孩童成長之友善與安全環境。
- 依據 International Centre for Missing & Exploited Children 對於目前全球 196 國所作之研究,訂有網路誘 拐相關立法者計 63 國,立法明確定義網路誘拐者計 51 國,對於意圖與兒童見面之行為於以入罪化者有 34 國,展示猥褻圖片或物品給兒童之行為予以入罪化者有 106 國。

該機構檢視各國相關立法之標準如下:

- 適用對象為未滿 18 歲之任何人,不論其有無同意能力。
- 網路誘拐包括線上誘拐及任何以電腦或網路連線特定技術所為之行為。
- 處罰範圍包括任何意圖與孩子見面之行為。
- 向兒童展示色情圖片或內容之行為被認定為刑事犯罪。
- 兒童之父母 / 監護人參與網路誘拐者,亦有刑事處罰。
- 針對兒童性犯罪採取域外管轄權 (extraterritorial jurisdiction)。
- 在調查期間提供被害人友善調查環境與服務。
- 對累犯或其他情節重大者(如強暴、脅迫等等),應加重其刑。
- 目前我國相關法令為兒童及少年性剝削防制條例、人口販運防制法,建議於上開兩條例之第 2 條增列網路 誘拐之定義,以期明確化。
- 於兒童及少年性剝削防制條例條例第4章罰則中,針對意圖與兒童從事性活動之見面行為予以入罪化,此部分該條例有所缺漏,建議增列,以符合歐美立法趨勢。

表 1: 自 97 年至 108 年 9 月止各司法警察機關查緝人口販運案件數統計表

案件數			案件類型	
機關別	查緝總件數	勞力剝削	性剝削	器官摘
		件數	件數	除件數
97年總計	99	40	59	0
98 年總計	88	46	42	0
99 年總計	123	77	46	0
100 年總計	126	73	53	0
101 年總計	148	86	62	0
102 年總計	166	84	82	0
103 年總計	138	51	87	0
104 年總計	141	44	97	0
105 年總計	134	40	94	0
106 年總計	145	37	108	0
107 年總計	133	38	95	0
108 年至 9 月合計	105	21	84	0
內政部警政署	79	12	67	0
內政部移民署	17	6	11	0
海洋委員會海巡署	3	2	1	0
法務部調查局	6	1	5	0

製表日期:108年10月21日 製表單位:內政部移民署移民事務組

資料來源:內政部警政署、內政部移民署北、中、南區各事務大隊、海洋委員會海巡署、

法務部調查局 (案件數以移送「刑事案件移送書」時間為準)

防制人口販運,台灣連續8年第一

- 為積極打擊人口販運的犯罪行為,我國於 2006 年 11 月頒布「防制人口販運行動計畫」,2007 年 2 月成立「行政院防制人口販運協調會報」,2009 年 6 月 1 日起施行《人口販運防制法》。
- 經多年來積極推動防制人口販運作為,美國國務院公布的2017年《人口販運問題報告》將台灣列入「全球防制人口販運評比」最佳第一級國家名單,為我國連續第八年獲得最佳評比。報告中並肯定台灣持續執行查緝與定罪、提供被害人庇護安置服務、實施遠洋漁工定型化契約及福利措施及落實執行計畫訓練、宣導等作為。
- 人口販運,尤其是以婦女及兒童為主的販運,已被國際社會公認為違反人權之犯罪。
- 聯合國於 2000 年通過《預防、壓制及懲治販運人口議定書》,2003 年正式生效。
- 美國國務院 2004 年起根據各國打擊人口販運之成效,進行評等,發布人口販運問題報告 (簡稱 TIP 報告)。

人口販運防制重點工作

- 提供保護:落實被害人保護,各級主管機關結合民間團體共設立25處安置處所,於安置期間並提供適當生活照顧、心理輔導、醫療協助、通譯服務、法律協助、陪同偵訊、停留許可與工作許可,以及安全送返原籍國等保護措施。
- 強化預防:各部會採取研訂法規管制、行政指導、教育訓練、運用媒體及活動宣導等多元管道,提升與增進國人對防制人口販運內涵及工作之瞭解,並強化外來人口對其權益之認知,減少陷入人口販運被害境遇情事。
- 加強查緝及起訴:由各檢察及司法警察機關指定專責單位負責統籌規劃查緝人口販運犯罪之相關勤、業務,加強執行查緝起訴工作;2014年至2016年積極查緝人口販運案件,統計分別為138、141及134件。法務部統計各地檢署人口販運起訴案件為102、63及69件。
- 加強夥伴關係:合作、結合民間資源,同時與國際盟友建立打擊跨國犯罪與防制人口販運相關合作機制。
- 防制人口販運是捍衛基本人權普世價值的重要工作,在整合各部會資源、民間團體或非政府組織密切合作下,我國防制人口販運成效已足為亞洲地區國家楷模。未來政府將持續與民間團體有效協調及整合,使台灣持續維持第一級國家水準,消弭人口販運犯罪,落實人權保障。

表 2: 自 97 年至 108 年 9 月止各地檢署執行防制人口販案件成效報告

	起訴及聲請簡	育易判決處刑	羈押	確定判決有罪
	件	人	人	人
97 年	165	601	49	287
	118	335	22	376
00 %	(性剝削 83+	(性剝削 233+	(性剝削 21+	(性剝削 191+
98 年	勞力剝削 35)	勞力剝削 102)	勞力剝削 1)	勞力剝削 85+
				性.勞力剝削 100)
	115	441	46	300
99 年	※(性剝削 76+	※(性剝削 346+	※(性剝削 43+	300
_	勞力剝削 41)	勞力剝削 110)	勞力剝削 4)	
	151	437	42	174
100 年	※(性剝削 80+	※(性剝削 259+	※(性剝削 35+	
	勞力剝削 72)	勞力剝削 179)	勞力剝削7)	
	169	458	42	
101 年	※(性剝削 136+	※(性剝削 408+	※(性剝削 41+	300
	勞力剝削 34)	勞力剝削 57)	勞力剝削 1)	

查緝類報表

	127	334	22	270
102 年	※(性剝削 84+	※(性剝削 219+	※(性剝削 22+	※(性剝削 202+
	勞力剝削 46)	勞力剝削 103)	勞力剝削 1)	勞力剝削 61)
	102	184	19	175
103 年	※(性剝削 88+	※(性剝削 153+	※(性剝削 18+	※(性剝削 146+
	勞力剝削 21)	勞力剝削 52)	勞力剝削 4)	勞力剝削 32)
	63	148	30	163
104 年	※(性剝削 53+	※(性剝削 128+	※(性剝削 30+	※(性剝削 135+
	勞力剝削 12)	勞力剝削 25)	勞力剝削 4)	勞力剝削 33)
	69	171	17	162
105 年	※(性剝削 54+	※(性剝削 132+	※(性剝削 11+	※(性剝削 153+
	勞力剝削 18)	勞力剝削 45)	勞力剝削 6)	勞力剝削22)
	87	248	23	62
106 年	※(性剝削 68+	※(性剝削 182+	※(性剝削 21+	※(性剝削 57+
	勞力剝削 19)	勞力剝削 66)	勞力剝削2)	勞力剝削8)
	70	112	12	50
107 年	※(性剝削 46+	※(性剝削 72+	※(性剝削 11+	※(性剝削 45+
	勞力剝削 24)	勞力剝削 40)	勞力剝削1)	勞力剝削5)
108 年	57	93	12	40
	※(性剝削 43+	※(性剝削 71+	※(性剝削 10+	※(性剝削 35+
至9月	勞力剝削 14)	勞力剝削 22)	勞力剝削2)	勞力剝削5)

製表日期:108年10月21日 製表單位(節錄):內政部移民署移民事務組 資料來源:法務部統計處 備註:※人口販運類別(性剝削、勞力剝削、器官剝削)自98年6月起以複選統計;若1案件或 被害人有遭受性剝削或勞力剝削之雙重情形,在各類型均納入計數,因此有案件總數與 類型加總數不同之情形。

參考資料

- 1. 高雄市性侵害案件專業團隊早期鑑定模式成效評估研究案結案報告
- 2. 臺中市兒童或心智障礙性侵害案件專業團隊評估鑑定計畫
- 3. 兒童與心智障礙性侵害被害者司法詢訊問模式相關問題初探 (上)-- 以台灣台中地方法院檢察署運作模式 為例。林俊杰。法務通訊。2885 期。2018 年 1 月 12 日。
- 4. 美國兒少性侵案件實務審判研究。張瑋心。2017年。元照出版社。
- 5. 法務部法制司我國推動兩公約大事紀。
- 6. 法務部兩公約推動重大績效 (108.10.30)。
- 7. 《2018 年度各國人權報告》——台灣部分。美國在臺協會。https://www.ait.org.tw/zhtw/2018-human-rights-report-taiwan-part-zh/
- 8. 彭坤業 (2010)。〈人權大步走,政府推動兩公約之實踐〉。《「百年人權之省思與展望」國際研討會》。 台北:社團法人中華人權協會、中國文化大學社科院暨政治學系。
- 9. 行政院官網。

https://www.ey.gov.tw/Page/5A8A0CB5B41DA11E/a098f719-af0d-4a42-8c4d-6b3e6c086e91

10. 法務部司改議題追蹤進度表 (2018.12.18)。

(報告完畢 惠請指正!)

第四場 座談

檢察官身為公益代表人對兩公約之實踐 一

以婦幼及人口販運 案件為中心

與談人:鄧媛 新北地檢署主任檢察官

身心障礙者權利公約之實踐

- 從韓國電影「熔爐」、「希望:為愛重生」談起
- 婦幼兒少案件通報制度之強化
- 兒童及身心障礙者之訴訟程序參與權之保障
- 性侵害案件之專家協助詢訊問及早期鑑定
- 性侵害案件之專家證人

聯合國兒童權利公約之實踐— 兒童及少年福利與權益保障法之修法

- 此次兒童及少年福利與權益保障法之修正重點有五大面向:
- 司法早期介入兒少保護案件之偵査
- 建立兒少加害人裁罰紀錄資料庫
- 建立兒童死因回溯分析機制
- 加重對兒少為不當行為的處罰
- 其他兒少權益相關策略:例如托嬰中心裝設監視器、重視兒童及少年的表意權,明定課綱設計以及各級政府所設的兒童權益推動小組都要有兒少代表的參與等。

聯合國兒童權利公約之實踐 - 刑法之修法

- 刑法第10條第7項:稱凌虐者,謂以強暴、脅迫或其他違反人道之方法,對他人施以凌辱虐待行為。
- 刑法第 286 條
- 對於未滿十八歲之人,施以凌虐或以他法足以妨害其身心之健全或發育者,處六月以上五年以下有期徒刑。 意圖營利,而犯前項之罪者,處五年以上有期徒刑,得併科三百萬元以下罰金。犯第一項之罪,因而致人 於死者,處無期徒刑或十年以上有期徒刑;致重傷者,處五年以上十二年以下有期徒刑。犯第二項之罪, 因而致人於死者,處無期徒刑或十二年以上有期徒刑;致重傷者,處十年以上有期徒刑。

兒童死亡回顧

- 兒童死亡回顧 (child death review,簡稱 CDR,兒童死因複審、兒童死因檢視),是高所得 (低兒童死亡率)國家降低兒童死亡率的主要做法。
- 理由:有1/5比例的兒童死亡是可以預防的
- 作法:溯性收集有關死者、警政、司法(檢察)、教育或兒童保護服務機構和照顧者的資料後,經過系統性、跨機構、跨團隊性的專業團隊討論,找出可矯正的致死原因,經由行政措施來改善,預防類似的事件再發生。
- 目的:以「預防」為原則,而非「究責」,以降低兒童死亡率。

重大兒虐案件司法早期介入之重要性

- 針對兒少重大傷害案件,盡早引入檢警資源啟動調查,並囑託醫療機關鑑定死傷原因,以釐清偵查方向, 有利保全證據。
- 若受害兒童曾有多次被通報不當照顧情事,應調閱歷次通報紀錄及醫療處置內容,以明歷次受虐之共通處或因果歷程。
- 訊問小證人(同胞手足或同時被照顧的兒童)的重要性- NICHD 司法訪談程序
- 應注意受虐兒童之其他同胞手足或被照顧兒童是否亦有受虐表徵並同步安置。
- 及早指揮鑑識人員為受害兒童拍照(比例尺、中景、近照、光影等)或疑似受虐地點處採集血跡等生物跡證,以利以後的醫療鑑定。
- 跨網絡團隊合作的重要性。

兒虐防治 - 他山之石

- 香港之預防兒虐計畫一以親子互動治療服務 PCIT(Parent Child Interactioc Therapy) 作為預防。
- 日本之 CAPS(Child Abuse Prevention System)。
- 美國的司法訪談(法證會談)之回顧。

從國際公約看外籍移工之人權

- 保護所有移工及其家庭成員權利國際公約、消除對婦女一切形式歧視公約。
- 我國的外籍移工政策。
- 外籍移工之困境 法律保障不足、強迫勞動、逃逸身分與被剝削之循環、語言不通、職災傷病、宗教與文 化差異。
- 女性移工更可能面臨性侵害性騷擾、懷孕與工作之抉擇、黑戶寶寶生養之難題。
- 釋字第708號解釋對於入出國移民法中收容期限之修法影響。

人口販運案件偵辦之困境

- 跨國人口販運案件與國際情勢連動,然而國際司法互助案件,證據取得不易。(例如東歐動盪、韓流襲台、泰皇駕崩、觀宏專案)
- 人口販運防制法法律條文規定之抽象性,造成個別法官對於構成要件之解釋不同而有不一致之認定。
- 人口販運案件大多非重罪,不符合聲請通訊監察或羈押之要件,偵查手段受限制。

延伸思考— 不同工作性質之外籍移工所處之脆弱處境

- 家事移工
- 遠洋漁工
- 農事移工
- 屠宰移工
- Q:是否僅因工作辛苦,環境不佳,沒有國人願意從事此種工作,只有外籍移工願意從事,即不可能形塑被害人之弱勢處境?還是反而易成為僱主壓榨外籍移工的藉口?

現行司法通譯的困境

- 費用微薄 (提高通譯費可能排擠到機關之其他業務費用)
- 法律語言與翻譯品質 (應透過培訓計劃加強)
- 通譯人員本身之素質及心理適應 (self care), 司法社工亦同

讓我們再多一點愛、尊重與包容。感謝聆聽請多指教。



法務部 兩公約國內法化 10週年座談會

 $\begin{array}{c} \text{ICCPR \& ICESCR} \\ 10^{\text{th}} \, \text{Anniversary Symposium} \end{array}$



感謝您的蒞臨參與



法務部 兩公約國內法化 10週年座談會

ICCPR & ICESCR 10th Anniversary Symposium

