



第三章 廉政工作與兩人權公約之案例解析

## 【案例七】

志明的發票





法務部人權秘笈 人權 大步走 《廉政篇》





**(** 







志明是某政府機關的科員,平時工作負責盡職,深獲機關首長的肯定,因此95年1月2日志明被調到首長辦公室擔任機要人員,負責核銷首長的特別費。首長有一些特別費沒有或找不到發票收據,讓志明非常煩惱,辦公室的同事春嬌就告訴他,隨便拿幾張自己家裡的發票來黏貼核銷就可以,以前都這樣做,不會有事的。



志明就信以為真,以後只要沒有

發票或收據的特別費,志明就用這種方法來核銷。嗣後95年11月志明因為工作認真,首長就提拔他為專員,使得春嬌心裡感到不高興,認為是志明搶走她的專員職位,因此想要伺機報復。100年5月16日志明又因工

作表現卓越升為科長,使得春嬌更為 嫉妒,100年5月20日春嬌寄出匿名

> 檢舉信向該機關政風 室檢舉志明在95年

> 擔任首長秘書時, 核銷特別費有偽造

文書罪嫌。

哼!我要檢舉

志明偽造文書!









95年12月31日前所發生之首長特別費案,業於100年5月18日增訂《會計法》第99條之1 予以除罪化,嗣後如仍遭受刑罰,有無違反 《公政公約》第15條所保障的刑罰不溯及既 往?



◆ 《公政公約》第15條規定,任何人之行為或不行為,於發生當時依內國法及國際法均不成罪者,不為罪。刑罪不得重於犯罪時法律所規定。犯罪後之法律規定減科刑罪者,從有利於行為人之法律。任何人之行為或不行為,於發生當時依各國公認之一般法律原則為有罪者,其審判與刑罪不受本條規定之影響。



◆ 公約締約國應確保刑罰不得重於犯罪當時法律所規定,且依《公政公約》第15條第1項規定,不僅在狹義上禁止溯及既往的刑法,而且還為締約國規定一般性的義務:透過法律對所有刑事犯罪進行準確定義,以確保法律得確定性,並且禁止用類推的方式,擴大刑法的適用範圍(人權事務委員會第6號一般性意見第7段)。

86







- 一、《公政公約》第15條第1項規定,任何人之行 為或不行為,於發生當時依內國法及國際法均 不成罪者,不為罪。刑罪不得重於犯罪時法律 所規定。犯罪後之法律規定減科刑罪者,從有 利於行為人之法律。
- 二、《刑法》第1條規定,行為之處罰,以行為時之法律有明文規定者為限。此乃罪刑法定原則及法律不溯及既往之體現,是以行為人行為當時,如果法律並無處罰該行為之規定,縱然事後法律修改而定有處罰規定,亦不能以事後制定之罰則回溯處罰行為人先前之行為。另《刑法》第2條第1項規定,行為後法律有變更者,適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者,適用最有利於行為人之法律。此乃從舊從輕原則,是以,行為人不致於受到較行為當時更重之法律處罰。
- 三、100年5月18日《會計法》增訂第99條之1規定:「中華民國九十五年十二月三十一日以前,各機關支用之特別費,其報支、經辦、核銷、支用及其他相關人員之財物責任均視為解除,不追究其行政及民事責任;如涉刑事責任者,不罰。」
- 四、被認為是「歷史共業」的首長特別費,業於100年5月18日總統公布 《會計法》第99條之1後,正式予以除罪化。志明雖於95年1月至11 月擔任首長之機要秘書並承辦首長特別費之核銷業務,因便宜行









事,而將一些無發票或單據核銷之支出,隨便以其家中消費之發票或收據來代替,顯已觸犯《刑法》之偽造文書罪。可是100年5月18日《會計法》增訂第99條之1,業將95年12月31日以前各機關支用之特別費,其報支、經辦、核銷、支用及其他相關人員之財物責任均視為解除,不追究其行政及民事責任;如涉刑事責任者,不罰。所以志明所犯之不法行為因時間在95年12月31日前,依新增訂之《會計法》第99條之1規定,其刑事責任既已除罪化,當然不會遭受刑罰。本案中的志明雖沿用不當的舊習以家中發票代替首長核銷特別費,其錯在先,後因春嬌的檢舉而被政風機構調查,如因而移送檢察機關追訴並遭致刑罰,則檢察機關及法院已違反《公政公約》第15條的規定。







## 第三章 廉政工作與兩人權公約之案例解析 《案例七》

- 一、刑罰係以剝奪犯人生命、自由、財產之手段作為處罰,涉及人民生命、身體自由之限制與剝奪,屬於最嚴厲的法律制裁手段,自須以法律明文規定之,俾使人民於行為當時預見可罰性。
- 二、「罪刑法定原則」、「法律不溯及既往原則」 及「從新從輕原則」是現代法治國實現人權保 障的具體成果,尤其政風人員在機關內身為職 司公務員紀律調查的第一線,更應隨時注意法 令的修改,以免造成同仁的權益受損。



