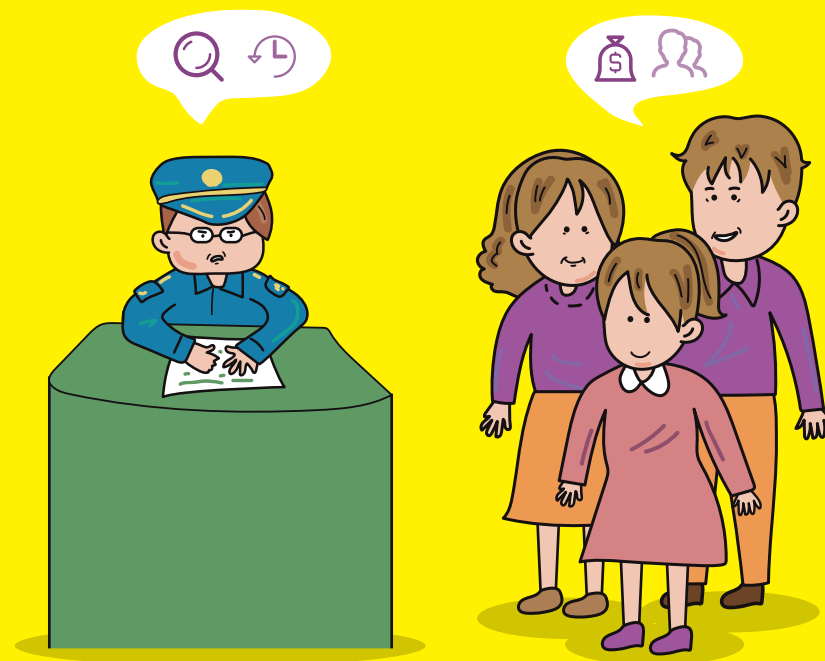


肅貪篇

案例一

屈「威」成招

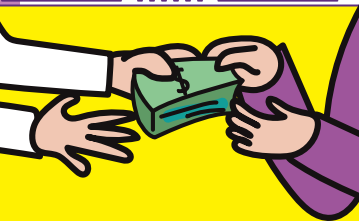


司法警察
華仔

阿勳妻子
小庭

阿勳女兒
小微

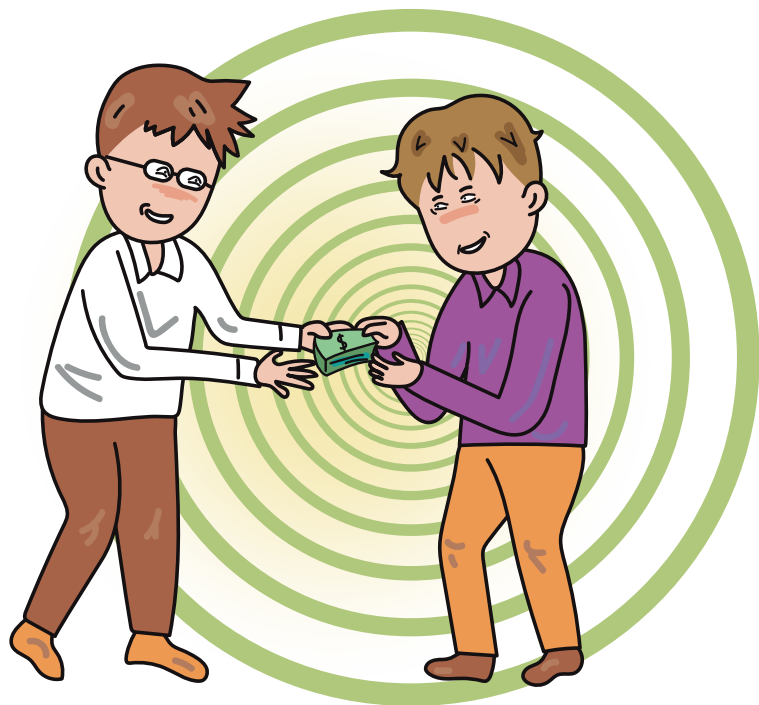
公務員
阿勳



肅貪篇

屈「威」成招

案例一



阿勳負責承辦公務機關採購業務，因嫻熟《政府採購法》等相關規定，常以循例辦理為由，將未達公告金額但逾公告金額十分之一之採購分批辦理，並將小額採購直接交由廠商阿偉實際掌控之 3 間公司輪流承包。司法機關經長期蒐證後，早已鎖定阿勳涉嫌收受阿偉賄款，認阿勳、阿偉 2 人涉嫌重大，擇日對阿勳所

屬機關及阿偉實際掌控之 3 間公司發動搜索，並以犯罪嫌疑人身分通知 2 人到案詢問。

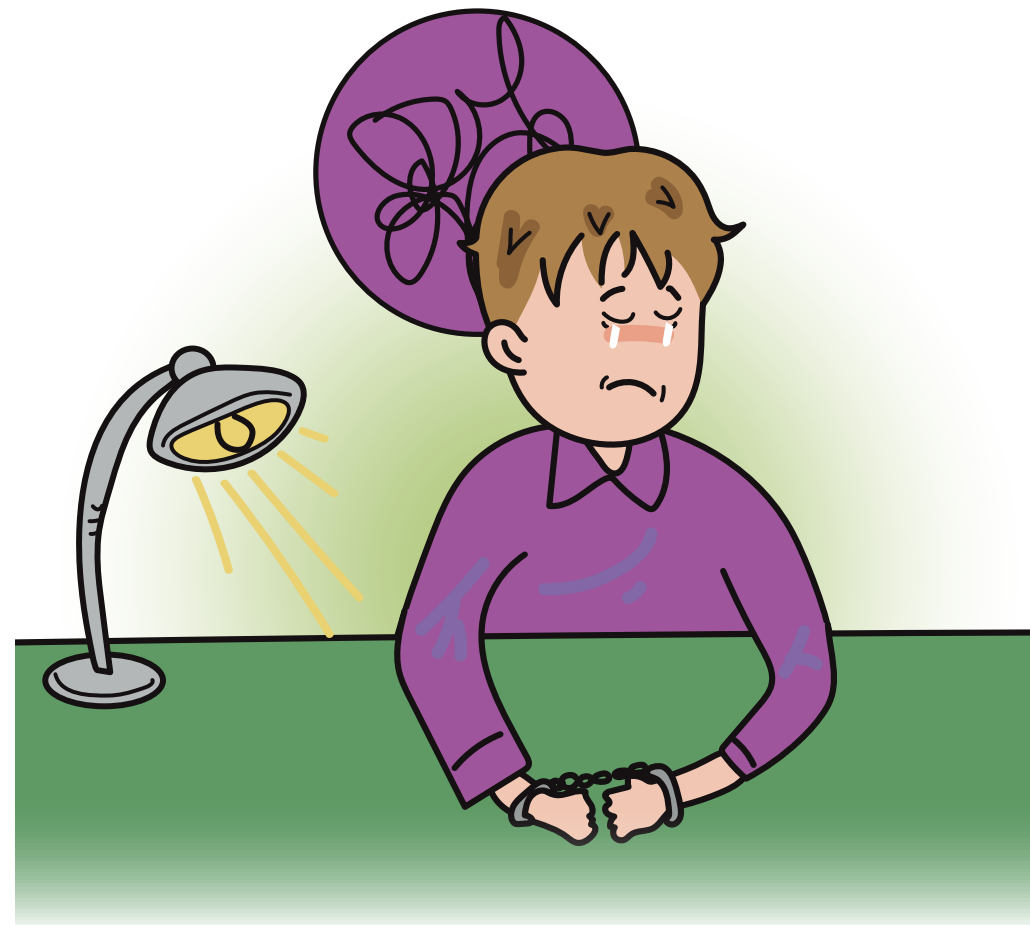
廠商阿偉到案後，旋即對行賄過程坦承不諱，惟當日於阿偉實際掌控之 3 間公司並未搜得帳冊及相關記載資料，在阿勳家中及所屬機關亦未搜得賄款。負責偵辦本案之司法警察華仔見案情膠著，憶及於偵辦過程中查知，阿勳與小庭結婚且育有 1 名成年女兒小薇，詢問過程中多次暗示阿勳，合理懷疑妻子小庭與女兒



小薇知悉案情，如未據實陳述收賄過程，將以犯罪嫌疑人身分通知渠等到場詢問，此舉將造成妻女名譽受損，藉以造成阿勳之心理壓力。阿勳雖堅稱無收受回扣或其他利益等不法行為，請華仔不要為難妻子小庭與女兒小薇，惟華仔屢次反駁阿勳之答話，並多次暗示將通知妻女到場詢問，以迫使阿勳認罪，而阿勳因心生壓力大多保持緘默，僅能任由華仔主觀分析案情，最終因而認罪。案經依法移送地檢署後，檢察官偵查終結將 2 人提起公訴。



阿勳的委任律師則向法院主張，阿勳於調查中之陳述，係司法警察華仔以不正方法取得，應不可被做為審判之根據，爰向法院聲請勘驗警詢錄音（影）光碟，要求法院就此部分先行調查，以維護阿勳接受公平審判之權利。



關鍵詞：公平審判權、保持緘默權、自白任意性





爭點

偵查中「暗示」當事人欲將不知情的家人，以犯罪嫌疑人身分通知到場接受訊問，造成當事人心理壓力而做成的筆錄，是否侵害當事人公平審判之權利？

人權公約結構指標

- 《公政公約》第 7 條規定：任何人不得施以酷刑，或予以殘忍、不人道或侮辱之處遇或懲罰（前段）。
- 《公政公約》第 14 條第 3 項規定：審判被控刑事罪時，被告一律有權平等享受下列最低限度之保障：不得強迫被告自供或認罪（第 7 款）。

國家義務

- 《公政公約》第 14 條第 3 項第 7 款保障有權不被強迫自供或認罪。必須從沒有來自刑事偵查機關為獲得認罪而對被告作任何直接或間接的身體上壓迫或不當精神壓力的角度來理解這項保障（人權事務委員會第 32 號一般性意見第 41 段意旨）。

- 以違反《公政公約》第 7 條的方式對待被告以獲取自白，是不可接受的。國內法必須確保不得援引違反《公政公約》第 7 條取得的證詞或口供作為證據（人權事務委員會第 32 號一般性意見第 41 段意旨）。



《公政公約》第 14 條第 3 項第 7 款規定，審判被控刑事罪時，不得強迫被告自供或認罪，由此推演出犯罪嫌疑人得享有陳述自由，是對「公平審判」在刑事案件中的具體表述，也是刑事審判中對被告的最低限度保障。



任何人不受強迫自證己罪原則，從被告角度而言是一項權利，而對於司法警察一方，則負有不得侵犯並予以保障的義務；此外，司法警察不得採取任何非人道或有損被告人格尊嚴的方式，強迫其就案件事實作出供述或提出證據。



禁止自證己罪的意涵，代表被告有權在詢問中始終保持緘默，司法警察應及時告知犯罪嫌疑人享有此項權利，法官不得因被告緘

解析

默，而作出對其不利的裁判；《刑事訴訟法》第 95 條第 1 項第 2 款：「訊問被告應先告知得保持緘默，無須違背自己之意思而為陳述」；同法第 156 條第 4 項：「被告未經自白，又無證據，不得僅因其拒絕陳述或保持緘默，而推斷其罪行。」此等立法符合《公政公約》第 14 條第 3 項第 7 款規定。



本案例中，經勘驗筆錄錄音檔，發現司法警察華仔詢問問題後，犯罪嫌疑人阿勳剛開始並未就該問題為認罪之回答，且多次行使緘默權，司法警察華仔遂告知將以犯罪嫌疑人身分通知妻女詢問以加諸壓力，阿勳最後因承受不了壓力只好認罪，司法警察華仔所為已違反《公政公約》第 14 條第 3 項第 7 款不得強迫被告自供或認罪之規定，本案執法機關應檢討改進。有關司法警察於詢問犯罪嫌疑人之詢問態度及詢問方法，亦可參考下列作法：

- 司法警察進行詢問前，依《刑事訴訟法》第 95 條第 1 項第 1 款規定，告知犯罪嫌疑人之犯罪嫌疑及所犯罪名後，於詢問犯罪嫌疑人時，即應依同法第 96 條前段規定，讓犯罪嫌疑人有充分辯明犯罪嫌疑之機會；因此司法警察自得以嚴正語氣或堅定態度適時提示證據，要求犯罪嫌疑人詳加說明，若犯罪嫌疑人保持緘默，司法警察自不得強迫犯嫌認罪，或逕自於筆錄上為不實記載。

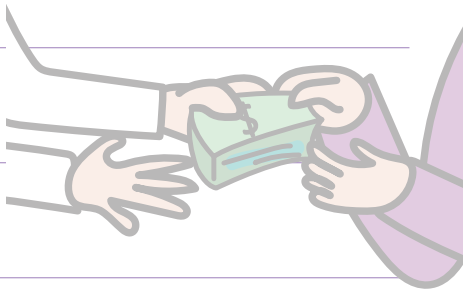
- 刑事訴追機關於詢（訊）問前，曉諭自白減免其刑之規定，乃法定寬典之告知，或基於法律賦予對特定處分之裁量空間，在裁量權限內為技術性使用，以鼓勵被告或犯罪嫌疑人勇於自白自新，均屬合法之偵訊作為，而為法所不禁（最高法院 106 年度台上字第 2370 號判決意旨參照）；另《證人保護法》第 14 條所明定經檢察官事先同意之被告或犯罪嫌疑人，於偵查中所為可因而減輕或免除其刑之供述，自非出於不正之利誘方法，此供述法院未依檢察官與被告在偵查中之協議所為具體求刑內容而為判決時，被告在偵查中所為供述，仍具證據能力（最高法院 97 年度台非字第 115 號判決意旨參照）。司法警察當可合法運用偵詢技巧，要求犯罪嫌疑人配合調查。





屈「威」成招

Note / /



Note / /

