

法規是否符合兩公約第 7 次複審會議紀錄

一、開會時間：100 年 1 月 25 日（星期二）下午 2 時 30 分

二、開會地點：法務部 2 樓簡報室

三、主持人：法務部江常務次長兼本小組執行秘書惠民

四、出席人員：詳如後附簽到單

五、主席致詞：（略）

六、討論事項：

（一）有關「強制入會」之工業團體法第 7 條、第 13 條、第 14 條、第 59 條、商業團體法第 8 條、第 12 條、第 14 條、第 49 條及第 63 條規定是否符合公民與政治權利國際公約（以下簡稱公政公約）第 22 條規定？

決議：

- 1、未違反公政公約第 22 條規定者為：工業團體法第 7 條、第 59 條、商業團體法第 8 條及第 49 條規定。
- 2、現行條文違反公政公約第 22 條規定，惟依內政部所提修正條文，已無違反公政公約第 22 條規定之疑慮者為：工業團體法第 13 條、第 14 條、商業團體法第 12 條、第 14 條及第 63 條規定。（內政部之回應意見如附表一）

（二）有關「業必歸一會」之工業團體法第 9 條、第 10 條、社會工作師法第 32 條、商業團體法第 9 條、第 41 條及教育會法第 7 條規定是否符合公政公約第 22 條規定？

決議：

- 1、未違反公政公約第 22 條規定者為：社會工作師法第 32 條規定。
- 2、現行條文違反公政公約第 22 條規定，惟依內政部所提修

正條文，已無違反公政公約第 22 條規定之疑慮者為：工業團體法第 9 條、第 10 條、商業團體法第 9 條、第 41 條及教育會法第 7 條規定。(內政部之回應意見如附表二)

(三) 有關「組織自主」之工業團體法第 3 條、第 6 條、第 33 條、第 36 條、第 42 條、第 54 條、社會工作師法第 33 條、商業團體法第 3 條、第 7 條、第 33 條、第 35 條、第 42 條、教育會法第 6 條、第 8 條至第 12 條及建築師法第 30 條規定是否符合公政公約第 22 條規定？

決議：

- 1、案號 G0074 之工業團體法第 3 條規定原在第 1 次複審會議作成決議：本條與公政公約第 22 條規定仍有未符，建議修法。惟因內政部於本次會議將工業團體法作全面性通盤檢討，故同意將工業團體法第 3 條規定重新納入本次會議再討論。
- 2、未違反公政公約第 22 條規定者為：工業團體法第 3 條、第 42 條、社會工作師法第 33 條、商業團體法第 3 條、教育會法第 6 條、第 9 條至第 12 條及建築師法第 30 條規定。
- 3、現行條文違反公政公約第 22 條規定，惟依內政部所提修正條文，已無違反公政公約第 22 條規定之疑慮者為：工業團體法第 6 條、第 33 條、第 36 條、第 54 條、商業團體法第 7 條、第 33 條、第 35 條、第 42 條及教育會法第 8 條規定。(內政部之回應意見如附表三)

(四) 有關「主管機關介入」之工業團體法第 11 條、第 28 條、第 47 條、第 66 條、商業團體法第 10 條、第 28 條、第 46 條、第 64 條、教育會法第 13 條、第 30 條規定是否符合

公政公約第 22 條規定？

決議：

- 1、未違反公政公約第 22 條規定者為：工業團體法第 47 條及商業團體法第 46 條規定。
- 2、商業團體法第 64 條第 3 項規定違反公政公約第 22 條規定，惟內政部於會議上同意刪除商業團體法第 64 條第 3 項規定，故已無違反公約第 22 條規定之疑慮。
- 3、現行條文違反公政公約第 22 條規定，惟依內政部所提修正條文，已無違反公政公約第 22 條規定之疑慮者為：工業團體法第 11 條、第 28 條、第 66 條、商業團體法第 10 條、第 28 條、教育會法第 13 條及第 30 條規定。（內政部之回應意見如附表四）

（五）教育會法第 2 條規定是否符合公政公約第 22 條規定？

決議：教育會法第 2 條規定：「教育會為法人。」與是否符合公政公約第 23 條之規定無涉。

七、臨時動議

（無）

八、散會：下午 4 時 10 分

主席：江惠民

記錄：邱黎芬